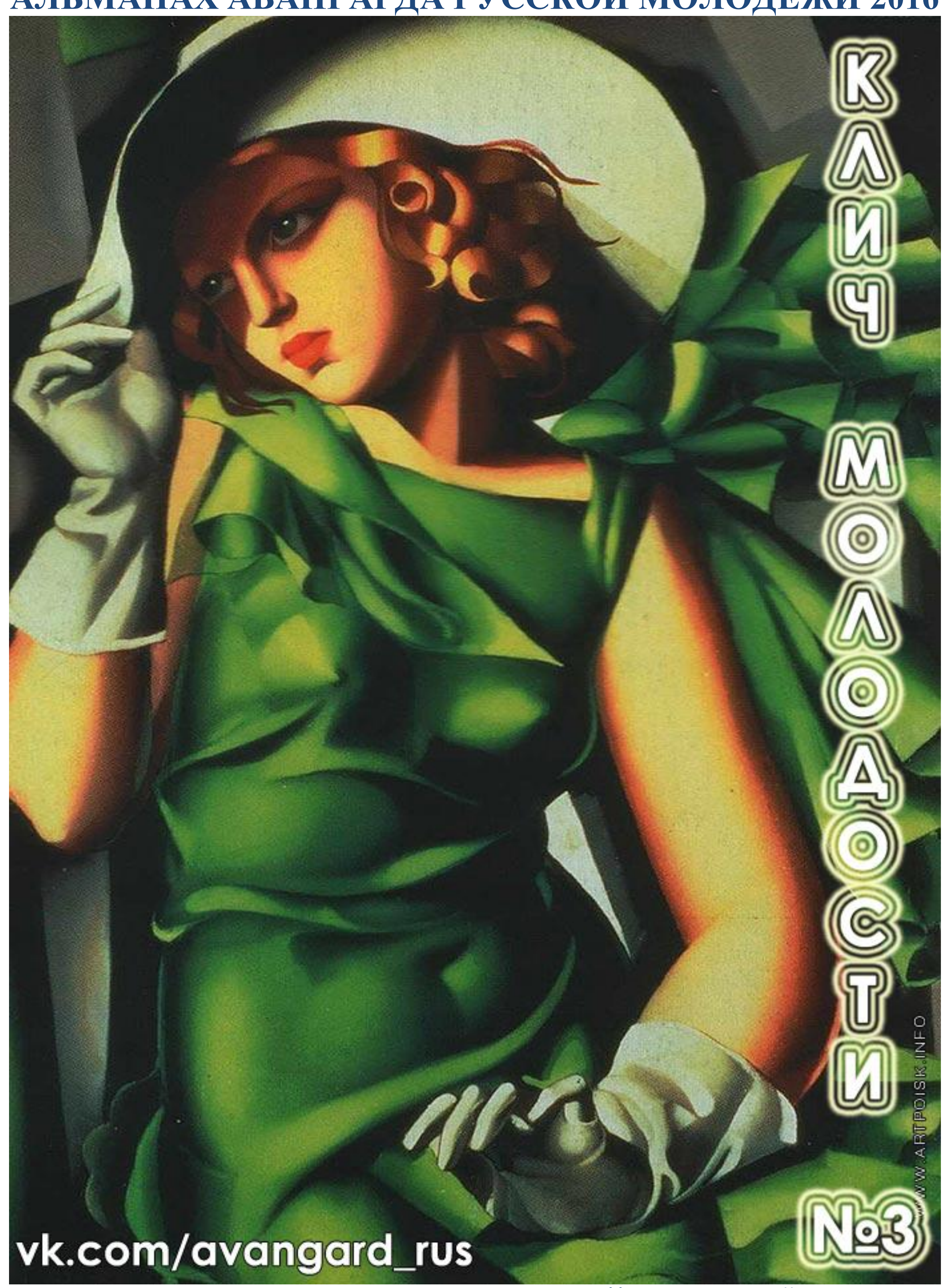
АЛЬМАНАХ АВАНГАРДА РУССКОЙ МОЛОДЁЖИ 2016



АЛЬМАНАХ АВАНГАРДА РУССКОЙ МОЛОДЁЖИ 2016

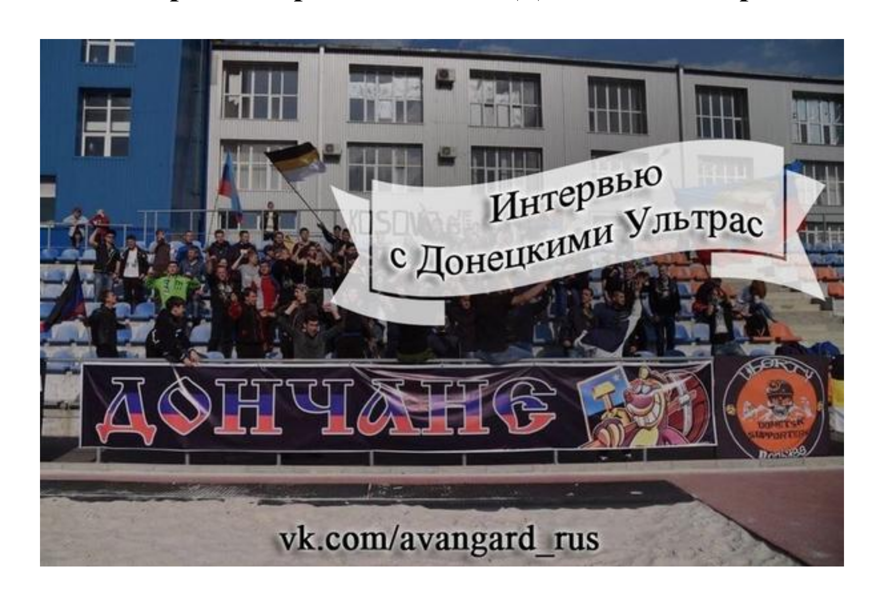
КЛИЧ МОЛОДОСТИ

ВЫПУСК 3.

2016 год

Содержание.

Интервью с представителем Донецких Ультрас



АРМ: Салют, Андрей! Благодарю, что согласился дать интервью и ответить на вопросы. Думаю, что читателям будет интересно узнать, как обстоят дела с околофутболом в молодых республиках, поскольку эта тема нигде ещё не освещалась.

Андрей: Добрый день! Очень приятно, что такой ресурс обратил на нас внимание. За всех говорить не могу, но постараюсь высказать общую точку зрения всех участников пока еще немногочисленных Ультрас Донбасса (ЛНР и ДНР).

АРМ: Откуда ты сам родом? Когда начал ходить на футбол?

Андрей: Я уроженец Донбасса, родился в Донецке и живу тут по сей день! На футбол я пришел со знакомым в далеком 2004 году, я был тогда еще очень мал, он отвел меня на футбол и вскоре стал для меня лучшим другом… Со временем, когда матчи проходили на РСК Олимпийском, я иногда ходил на 18 сектор (ультрас сектор кротов), но очень редко, активно стал посещать его уже на Донбасс Арене. Старался не пропускать ни одного матча, даже могу сказать так, что пропустил лишь матч с Барсой в лиге чемпионов и матч против Мариупольского Ильичёвца…

АРМ: Насколько мне известно, основными двумя футбольными командами Донбасса были ФК «Шахтер» (Донецк) и ФК «Заря» (Луганск), фанаты которых были настроены весьма проукраински, как до событий весны 2014 года, так и после. Особенно это касается ультрас. Верно ли это суждение? Были ли какие-то пророссийски настроенные группы фанатов среди болельщиков этих клубов? Принимал ли ты какое-то участие в фан-движении этих команд?



Андрей: Вы ошибаетесь… Во времена, когда у нас был мощный чемпионат, намного круче, чем в России, ну это примерно 2009-2013 года, я не могу сказать, что были вообще какие-то намеки на вражду с Россией, они могли только возникать у фанатов Динамо, которые ненавидят «мясо», ну и у Львовских недопатриотов. Если брать чемпионат, самыми пророссийскими фанатами были ребята из Одессы, почти на каждом матче у них висела имперка, они мутили кучу перфомансов на тему Российской империи, почти на всех стикерах присутствовал двуглавый орёл. Харьковчане раньше дружили с русскими фанатами и проблем никаких не было. Что можно сказать о Луганской Заре, фанаты в основном были настроены проукраински, но была группировка «Заря Лоялс», они политические взгляды не высказывали никогда, но после конфликта поддержали ЛНР и сейчас это костяк основания Ультрас движения в ЛНР.

С Шахтером же ситуация иная, клуб и его болельщики всегда враждовали с Киевом, на стадионах можно было часто слышать антиукраинские лозунги. В мирное время был такой коллектив под названием «Славяне», все они были из города Харцизск, который сейчас находится под контролем ДНР, на них многие равнялись раньше, и майдан они точно не поддержали. Но сейчас на них выйти сложно, так как почти все уехали в Россию, либо отошли от темы.

АРМ: На данный момент ФК «Шахтер» и ФК «Заря» покинули территорию Донбасса и находятся в Украине. Какие футбольные команды сейчас существуют на территории Новороссии?



Андрей: Во-первых, Новороссии как таковой на данный момент не существует, поэтому скажу о ДНР и ЛНР. В республиках масса клубов на разный вкус и цвет, есть клубы, которые представляют города и не больше, на которых и нужно строить фан-движения, как это делают ребята из Крыма, например «ФК Харцизск» , «ФК Енакиево», а вот, например, команды типа «Оплот Донбасса», «ФК Восток», «ЦСКА Народная Милиция», «ОД Донецкая республика» и много еще всяких непонятных клубов, пропагандирующих войну и впутывающих политику в спорт. Зачем они нужны? Кто на них вообще пойдет?

АРМ: Фанатское движение какой из этих команд представляешь ты?

Андрей: Лично я не поддерживаю ни один из клубов республик, но принимаю активное участие в поддержке сборной ДНР.

АРМ: Были ли у вас какие-то выезда? Какие отношения с фанатами других команд? Как относятся друг к другу фанаты из разных республик? Есть ли какие-то контакты с движениями из РФ?



Андрей: С выездами в наше время все очень туго, за время существования сборных было 3 выезда в ЛНР, все это очень нелегко, электрички до Луганска ходят через день, о предоставлении транспорта нужно было просить РФС ДНР, которые с трудом, но выделяли автобусы, самый первый выезд в ЛНР пробили 3 наших парня попутками, это был первый исторический выезд. Насчет отношений между фанатами ЛНР и ДНР: они очень теплые, правда, недавно у нас пропал контакт с Луганскими фанатами, после того, как мы предложили дружеский забив, видимо, они это не так расценили, и если они увидят это интервью, пусть подумают, мы не хотим с ними ссориться.

Есть контакты с некоторыми крымскими движами, после одного из матчей сборной о нас даже запилили пост в группе FANATIC| «Спартак Москва». Но на нас никто не выходил особо, да и стремления у русских движей нас поддерживать нет, а вот Сербы молодцы, мы им очень благодарны!

АРМ: Нет ли пресса фанатского движения со стороны властей ДНР и ЛНР?

Андрей: Вначале нас задалбывали с просьбами предоставить списки всех участников движений и так далее, было даже такое, что на одном из матчей нас полиция к стенке ставила и расстрелять грозилась тупо за одну петарду… На любой вопрос реагировали силой… Ну я

не буду жаловаться, это уже в прошлом, хотелось бы, конечно, чтобы меньше полиции нас окружало на матчах, а то мы будто в тюрьме, а не на футболе.

Ну а так особых проблем с властями нет!

АРМ: Есть ли среди вас те, кто защищал Республику с оружием в руках? Что думаете про ситуацию на фронтах? Может ли Донбасс вернуться в состав Украины, или же он уже навсегда останется русским и независимым регионом?

Андрей: Да, очень много тех, кто воевал, служил или хотя бы как-то принимал участие в «Русской весне», я думаю, скоро будет развязка, и украинский вариант там не стоит даже близко, а вот быть ли Республике независимой или быть с Россией, решит народ, мне если честно, по барабану, для себя я знаю, что я Русский, и если Россия не возьмет нас в свой состав, то я приму это с пониманием, в любом случае, через 10-20 лет мы все-таки станем Россией!

АРМ: Недавно мне попалось видео Русского Марша в Донецке, который проводили ультрас. Насколько я знаю, с 2013 года в Донецке подобные марши не проводились. Какова была реакция властей и простых дончан на эту акцию? Планируете ли проводить её в следующем году?

Андрей: Я не буду комментировать, потому что ребятам очень сильно досталось после этого марша от властей… Марш теперь будет проходить ежегодно, не взирая ни на что!

АРМ: Благодарю за интервью! Надеюсь, что фанатское движение Донбасса будет только развиваться и расти! Слава Руси!

Андрей: И вам спасибо, что задали столь интересные вопросы, надеюсь, мы будем и дальше сотрудничать с вами, и у ребят из России появится желание с нами дружить, мы всегда их ждем в гости и примем с салом и горилкой, если надо, потому что хохлы уже не угостят =)

Если вашим подписчикам интересно узнать больше об Ультрас Донбасса, предлагаю зайти сюда http://vk.com/donbassultras88 и полистать стенку. Спасибо за пожелания и за вашу доброту! Слава Руси!

Интервью брал Никита Коваль специально для Авангарда Русской Молодежи.

17.11.2016

Интервью с Nordfront Sverige



*Сегодня мы публикуем интервью с официальным ресурсом **Северного движения сопротивления** — крупнейшей североевропейской национал-социалистической организации*

АРМ: Приветствую. Для начала вопрос о названии: почему вы называетесь Nordfront?

Nordfront: Нордфронт - это название нашего новостного портала, название самой организации: "Северное движение сопротивления" (швед. Nordiska motståndsrörelsen).

АРМ: Расскажите об идеологии вашей организации.

Nordfront: Мы современная, революционная и прогрессивная национал-социалистическая организация.



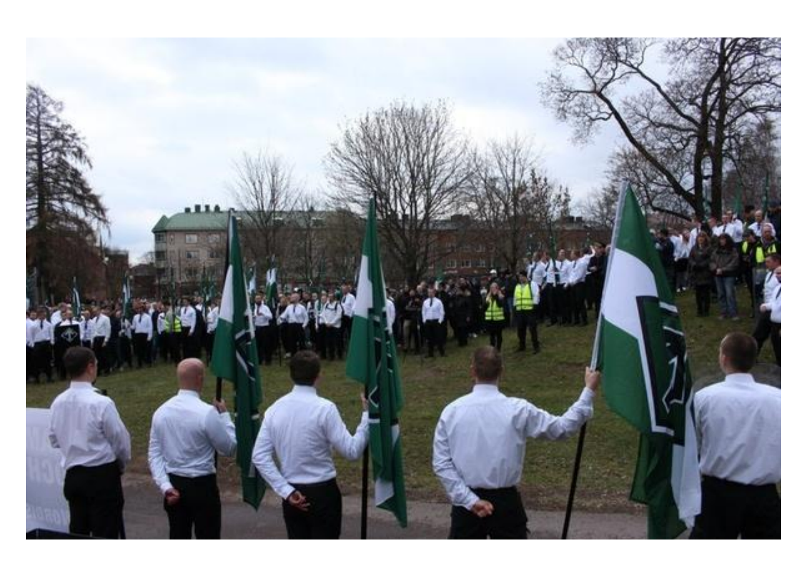
АРМ: Какие цели вы ставите перед собой и в каких странах действуете?

Nordfront: На данный момент Северное движение сопротивления включает в себя Шведское движение сопротивления (Svenska motståndsrörelsen), Финское движение сопротивления (Suomen vastarintaliike), Норвежское движение сопротивления (Den norske motstandsbevegelsen) и Датское движение сопротивления (Den Danske Modstandsbevægelse).

Наша цель - сохранение коренных народов Северной Европы. Если северные народы исчезнут — то это будет необратимо и исчезновение будет окончательным. Создание Единого Севера, национал-социалистической республики, объединяющей северные страны, является необходимым условием для выживания наших народов в расовом и культурном смысле.

АРМ: Вы называете себя национал-социалистами. Расскажите о вашем понимании национал-социализма. Какой экономической модели придерживаетесь?

Nordfront: Наш национал-социализм в большей степени вдохновлён послевоенным национал-социализмом датчанина Поуль Риис-Кнудсена, представившего национал-социализм в качестве природной идеологии и всеобъемлющего решения современных проблем. В наше время под угрозой находится не государство, а раса и всё человечество, которому угрожают человеконенавистнические и паразитарные силы, эксплуатирующие природу и все населяющие её виды — как людей, так и животных. Именно поэтому центральными в политике Северного движения сопротивления являются вопросы массовой иммиграции, мультикультурализма и так называемые «зелёные» вопросы, берущие во внимание экосистему и сохранение многообразия видов в природе.



АРМ: Должен ли национал-социализм изменяться, отбрасывать старые догмы и рвать стереотипы?

Nordfront: Национал-социализм, сформулированный такими людьми, как Рудольф Челлен, в начале 20-го века, а затем годами позднее развитый в Германии, сам по себе молодая идеология. Национал-социализм предлагает чёткую стратегию выживания белой расы и формулирует вечные законы природы современным политическим языком. В центре нашего внимания всегда стоял вызов нынешнему и будущему времени, мы всегда старались избегать хождения по чужим стопам — вместо этого мы сами прокладываем себе дорогу.

АРМ: Какой тактики и стратегии должны придерживаться правые силы Европы?

Nordfront: Защита и сохранение белых людей, а для этого нужно осознать два главных принципа:

1. Главенство крови над территориальными границами государств, классом или культурой.

2. Именно си#низм, а не ислам является врагом номер один для свободного современного мира.

АРМ: Как вы считаете, может ли крупный капитал быть национальным или он антинационален по своей сути?

Nordfront: Северное движение сопротивления проведёт Национализацию монетарной инфраструктуры, создаст подконтрольный государству центральный банк с единоличным правом на печать денег и введёт препятствующий налог для тех, кто держит значительную часть своего капитала в обороте.

АРМ: Испытывает ли ваша организация давление со стороны властей? Какова сейчас политическая атмосфера?

Nordfront: Безусловно. Наши активисты постоянно подвержены политическому преследованию со стороны правящего режима. Нас хотят запретить и против нас постоянно устраиваются провокации. Однако политическая атмосфера постепенно меняется в нашу пользу, враг чувствует, что теряет контроль над ситуацией.



АРМ: Каково отношение шведов и шведских националистов к русским?

Nordfront: Положительно, если говорить о нас. Мы приветствуем русских людей в организации и будем рады сотрудничеству с русскими националистическими организациями в России.

АРМ: Каким вы хотите видеть будущее Европы?

Nordfront: Белым и независимым.

АРМ: Хотите ли вы сделать свой сайт еще и на русском языке?

Nordfront: На данный момент таких планов нет. Время покажет.

АРМ: Что вы думаете о известной во всём мире «шведской модели»? Была ли она позитивной или скорее негативной для современной Швеции?

Nordfront: Безусловно негативной, как бы заманчиво она не звучала. С её помощью на наш народ накинули петлю - результаты мы можем лицезреть сегодня.

АРМ: Что вы думаете об участии Швеции в Евросоюзе? Являетесь ли вы евроскептиками и если да, то почему?

Nordfront: Мы за немедленный выход из Европейского Союза, равно как и из иных подобных антинародных объединений. На сегодняшний день, Швеция, Финляндия и Дания являются членами Европейского Союза, а это значит, что эти страны позволили решать свою судьбу кучке карьеристов в Брюсселе. Поскольку суть ЕС — втягивание всей Европы в зависимость от мировой закулисы, наша обязанность как можно скорее ликвидировать этот проклятый союз.



АРМ: Скажите что-нибудь напоследок нашим читателям.

Nordfront: Каждый из нас лично несёт ответственность за происходящее. Бездействие равно соучастию во зле. Встаньте на путь борьбы за сохранение белой расы, потому что завтра уже может не быть.

Администрация паблика Nordfront

Интервью брал Ярослав Мельник специально для https://vk.com/avangard_rus

05.01.2017

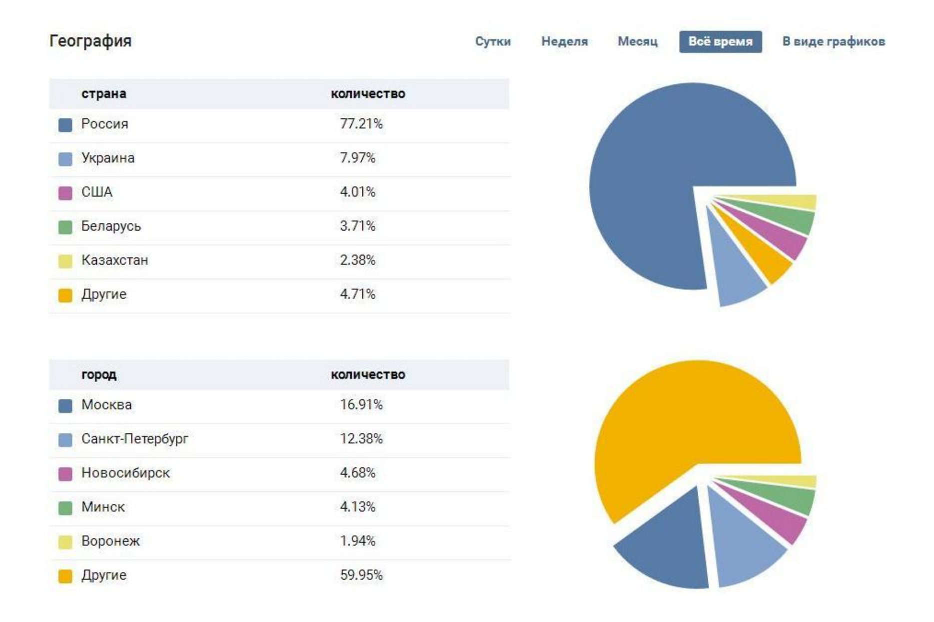
Итоги опроса АРМ «Какая идеология должна определять настоящее и будущее развитие России».

В середине октября наш паблик открыл опрос на тему «Какая идеология должна определять настоящее и будущее развитие в России», а именно 17 октября 2016 года. Сам опрос находится по ссылке https://vk.com/wall-79397528?own=1&w=wall-79397528_16533 . С этого момента прошло уже 2 недели, опрос в фид-ленте ушёл уже далеко вниз, и итоги опроса в основном сложились.

На 25 октября 2016 года расстановка общих итогов следующая (см. рис.1): 34% - за народный социализм; 20,6% - за национальную демократию; 16,5% - за монархизм и консерватизм; 17% - за коммунизм; 5,7% - за либерализм; и 6,1% - за социал-демократию.



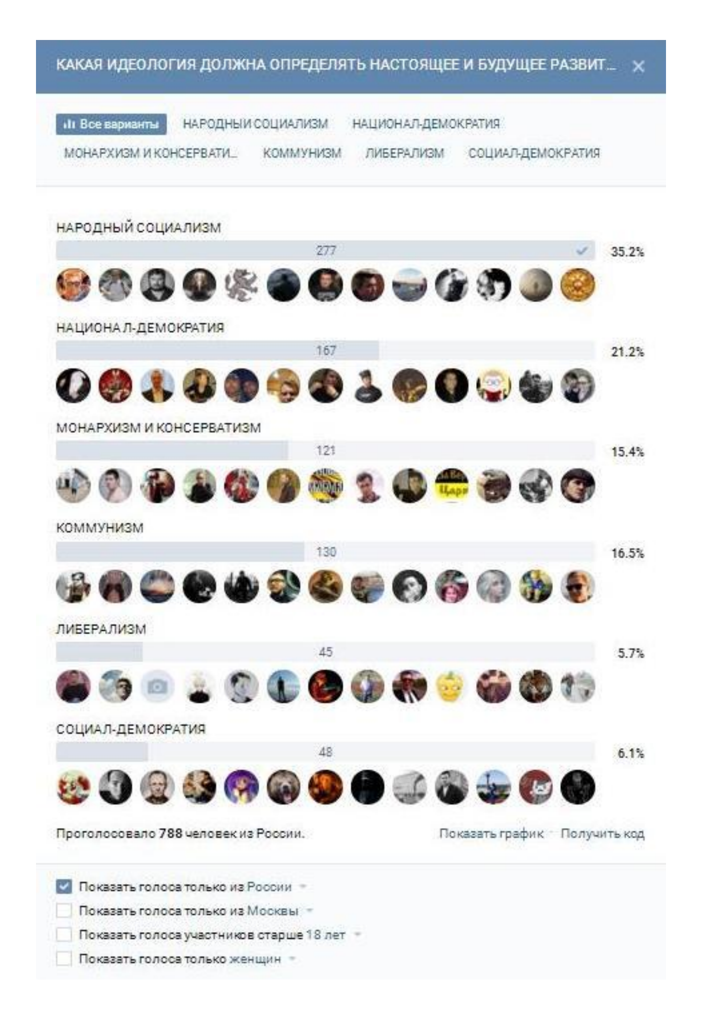
Понятно, что опрос нашего небольшого паблика не самый точный, мы не претендуем на научную достоверность социологических служб. Однако в опросе приняло участие довольно немалое количество человек – 1076. Это вполне себе достаточная выборка по меркам социальных опросов. По статистике ВК паблик АРМ интересен, прежде всего, регионам, столицы представляют всего лишь около 30% его подписчиков (см. рис.2). А значит, география опроса весьма широкая, и соответственно, результаты данного опроса довольно показательны.



Мы отметим лишь некоторые значимые моменты по итогам данного опроса.

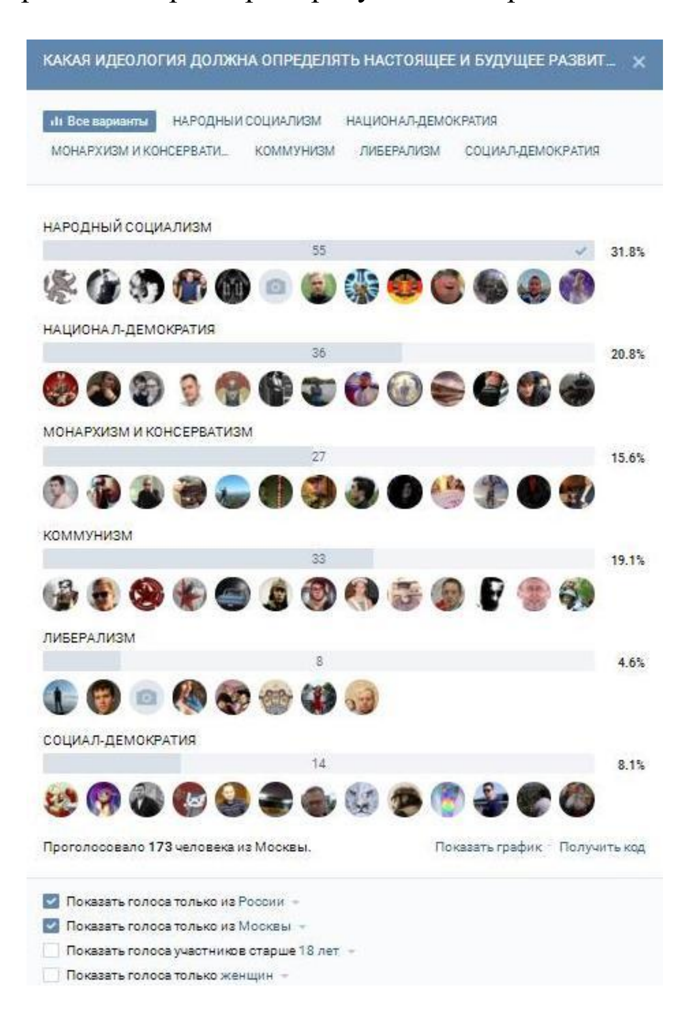
В первую очередь, интересным оказалось то, что за коммунизм голосуют хоть не намного, но больше, чем за монархизм и консерватизм (рис.1).

Большинство голосовавших представляет Россию (рис.3). И в данном случае за народный социализм уже больше процент – 35,2%, но и за национал-демократию тоже цифра повыше – 21,2%.



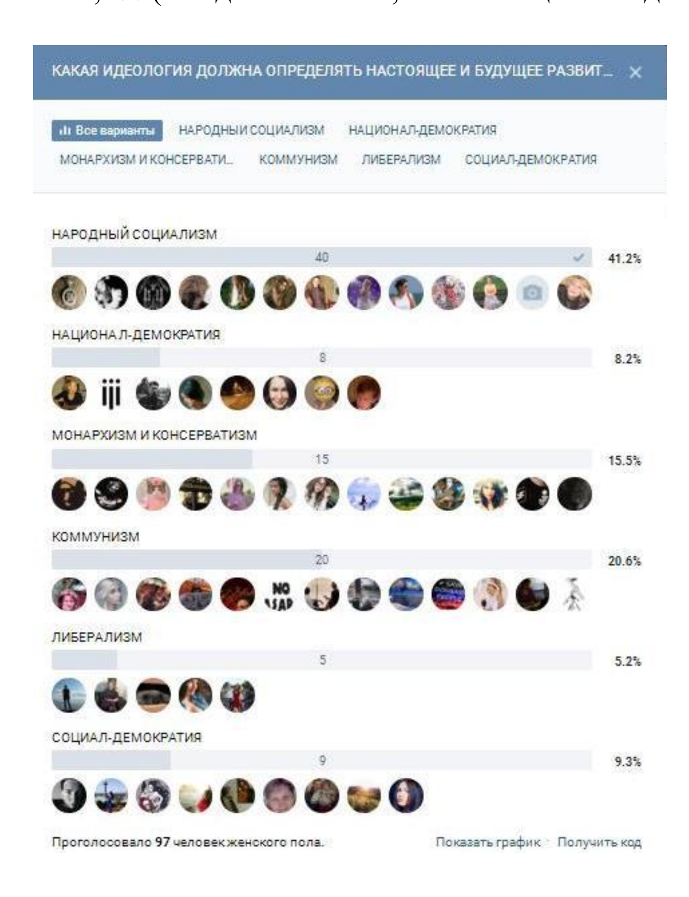
Надо заметить, что в самом начале опроса национал-демократы фактически шли на равных со сторонниками народного социализма. Что не удивительно: стоит признать, что национал-демократы являлись в последние годы самыми активными участниками национального движения в России, самыми агрессивными, самыми напористыми. И самыми последовательными противниками любого социализма. Но всё-таки в целом социалистические идеи до сих пор в приоритете в нашей стране. И как бы национал-демократы не пытались себя успокаивать или внушать своим последователям, что социализм в любом виде – есть зло (по И.И. Шафаревичу), им вряд ли удастся в ближайшие 20 лет вбить эту мысль большинству населения, в том числе и граждански активному. А с учётом последних кризисных тенденций тяга к социалистическому учению всех видов будет возрастать скорее, чем тяга к севастьяновскому, крыловскому, просвирнинскому булкохрусту.

Что можно видеть уже по результатам голосовавших москвичей (рис.4). Как мы уже ранее отмечали, столичные граждане не слишком знакомы с нашим пабликом, поэтому их участвовало всего лишь 173 человека. Но именно в столице отмечаем мы прирост прокоммунистических настроений – 19,1%. То есть столичные коммунисты догоняют практически столичных же национал-демократов с их 20,8% по числу голосов. Опять же эта цифра должна насторожить и столичных монархистов. Ведь Москва – это основной центр, как монархизма, так и национал-демократии – а коммунисты в свою очередь идут с ними на равных. Народный социализм всё-таки более общероссийский тренд – почему, объясним немного далее. А пока продолжим разбирать результаты опроса.



Особенно неожиданно нас порадовали милые дамы (рис.5). Хотя их и не много приняло участие в опросе: всего 97, они уверенно проголосовали именно за народный социализм – 41,2%. За национал-демократию высказалось всего лишь 8,2% представительниц прекрасного

пола. Женщинам в большей степени свойственно думать именно о будущем, поэтому они выбирают народный социализм. Также немало их проголосовало и за коммунизм – 20,6%, и даже социал-демократию – 9,3% (что даже больше, чем за национал-демократию!).



За социал-демократию голосовало немного участников опроса. Приблизительно столько же, сколько и за её официальных представителей в виде «Справедливой России» на выборах в Госдуму в этом году. Но всё-таки больше, чем за либерализм.

Либерализм в целом получил самый низкий рейтинг по итогам данного опроса. Видимо за 25 лет постсоветской России народ им сыт по горло. Настолько, что предпочитает не сгонять со своих ран старых либералов, чтобы на них не налетели новые.

Вот такие основные итоги данного опроса, которые мы выделили для себя. Кто хочет изучить опрос глубже, может пройти по ссылке на него и воспользоваться дополнительными сравнениями посредством инструментов ВК, изучить не показанные нами позиции, посмотреть графики.

Но дело самими результатами опроса не ограничивается. Сам опрос репостили, как в частном порядке, так и другие группы ВК. И по ходу его проведения возникли комментарии непосредственно к самому опросу. Некоторые мы сочли любопытными для того, чтобы ответить по поводу их содержания и разъяснить свою позицию по отдельным вопросам.

Например, возникали вопросы об отсутствии того или иного политического направления. Был вопрос «А где анархизм?».

Наш опрос был составлен именно на основе тех идеологий и движений, которые на сегодняшний день являются реальными и потенциальными субъектами социально-политической жизни страны. В нём не представлены откровенные идеологические маргиналы

или молодёжные субкультуры. А тот же анархизм сегодня – преимущественно субкультурное явление.

Или были вопросы о том, где же один из видов социализма, никак не могли понять вопрошающие, почему его нет. Это, естественно, происходило по причине того, что люди не знакомы с содержанием нашего паблика, с его материалами. Иначе бы они таких вопросов не задавали. Большинство же участников, проголосовавших за народный социализм, прекрасно осознаёт, о чём идёт речь.

Сам термин «народный социализм» в нашем случае взят вовсе не из-за того, что мы хотим прикрыть им тот самый не упомянутый социализм. Хотя данный термин использовался нередко как синоним того социализма и в прошлом – в Швеции и Германии, например, и в России уже в недавнее время Дмитрием Бобровым и столичной НС-тусовкой. А в Польше или Чехии термин «народный» полностью совпадает по смыслу с неупомянутым. В общем, кто в теме, тот таких наивных вопросов не задаёт.

Однако, мы в данном случае в понятие «народный социализм» вложили более расширенный смысл: во-первых, чтобы дистанцироваться от маргиналов и ассоциаций с прошлым; во-вторых, чтобы включить более широкий спектр социалистических взглядов, например, тех же национал-большевиков и т.д.; в-третьих, чтобы продемонстрировать, что у нас своя позиция по данному направлению: а именно, мы под народным социализмом принимаем для себя взгляды отечественных идеологов, таких как В.Б. Шведов, А. Борцов, М. Калашников, П. Кухмиров и некоторых других, менее известных, но близких им по духу.

Далее был забавный комментарий в паблике «Народный журналист» https://vk.com/wall-79397528?own=1&w=wall-120367381_29806 от Владиславы Броницкой (рис. 6): «Кстати, «народный социализм» - это тавтология. Он и так, если социализм, то народный. И, если социализм, так развивается, а развиваться, если развивается он может только к коммунизму. Тест сформулирован людьми, которые не понимают о чем говорят. Может быть они определения дали, если так».

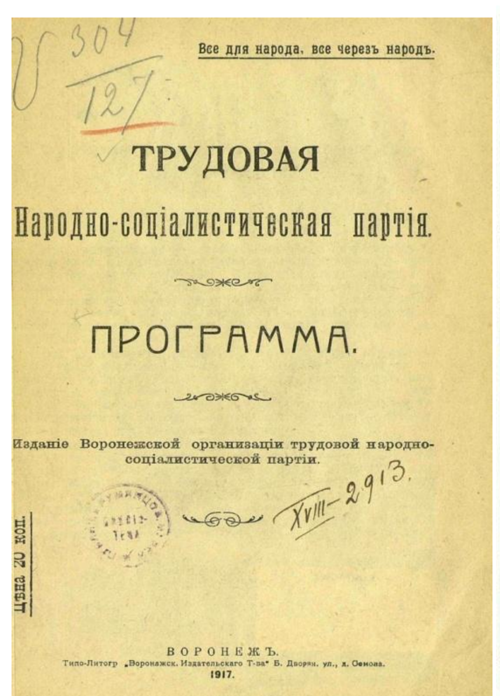


Определение дадим, но чуть позже, в самом конце, так как есть ещё вопросы. А пока разъясним милой барышне, которая в одном предложении трижды использовала глагол «развиваться», является ли «народный социализм» тавтологией. Если бы барышня была знакома хотя бы с «Манифестом коммунистической партии», то есть первоосновным документом коммунистов, то она не писала бы таких глупостей, что если социализм, то и так народный. Ведь Маркс описывал также и буржуазный социализм и феодальный социализм, которые, естественно не могут быть народными.

Слово «народный» самому Марксу не очень-то и нравилось и он обрушивался с критикой на термин «свободное народное государство», потому как понятие «народ» не стыковалось с его классовой теорией. Но несмотря на это, «народное» возобладало – сегодня

самое большое государство под руководством коммунистов называется «народной республикой». Да и другое, что поменьше по соседству, тоже.

Сформулировавшие же данный тест люди знают ещё немного историю социализма в России. Которая рассказывает, что в начале 20 века в Российской империи существовала партия народных социалистов – энесов, Трудовая народно-социалистическая партия (рис. 7, 8). Так что употребление термина «народный социализм» имеет уже вековую историю в совокупности с уже вышеописанными случаями.



Все для народа, все черезъ народъ.

ТРУДОВАЯ

Народно-соціалистическая партія.

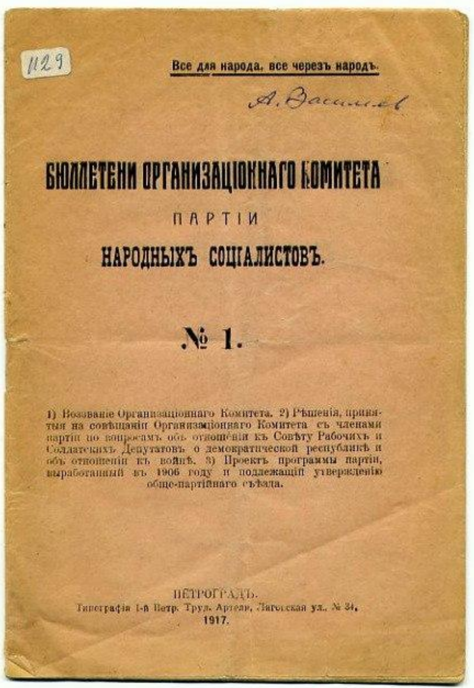
ПРОГРАММА.

Изданіе Воронежской организаціи трудовой народно-соціалистической партіи.

Цѣна 20 коп.

ВОРОНЕЖЪ.

1917.



Все для народа, все черезъ народъ.

БЮЛЛЕТЕНИ ОРГАНИЗАЦІОННАГО КОМИТЕТА

ПАРТІИ

НАРОДНЫХЪ СОЦІАЛИСТОВЪ.

№ 1.

1) Воззваніе Организаціоннаго Комитета. 2) Рѣшенія, принятыя на совѣщаніи Организаціоннаго Комитета съ членами партіи по вопросамъ объ отношеніи къ Совѣту Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ о демократической республикѣ и объ отношеніи къ войнѣ. 3) Проектъ программы партіи, выработанный въ 1906 году и подлежащій утвержденію обще-партійнаго съѣзда.

ПЕТРОГРАДЪ.

Типографія 1-й Петр. Труд. Артели, Лиговская ул. № 34.

1917.

Ещё один комментарий с «Народного журналиста» иллюстрирует нам глубину экспертного мнения комментаторов-анонимов. Именно из-за таких мы приняли решение отключить функцию комментариев в нашем паблике. Но тут мы всё же ответим на его комментарий уже непосредственно в этом посте. Итак, некий нонэйм «Леонардо да Винчи» пишет (рис. 9): «Какие-то неграмотные говноеды опросник делали, лол. А хотя … По названию группы все понятно. Ессно, коммунизм. Народный социализм – это когда чел понимает необходимость коммунизма, но слишком боится назвать вещи своими именами, да и слово такое, что соседи будут коситься. То бишь, эдакие соглашатели на полшишечки, мол, хочется, а не можется».



Леонардо Да-Винчи

Какие-то неграмотные говноеды опросник делали, лол. А хотя... По названию группы все понятно

Ессно, коммунизм. Народный социализм - это когда чел понимает необходимость коммунизма, но слишком боится назвать вещи своими именами, да и слово такое, что соседи будут коситься. То бишь, эдакие соглашатели на полшишечки, мол, хочется, а не можется

вчера в 23:01 Ответить 1

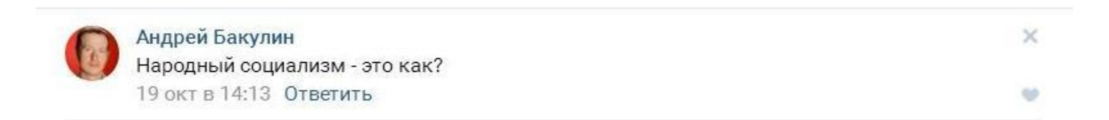
Не знаем, почему вдруг надо бояться и стесняться термина коммунизм, у нас тут не Украина, ни символика, ни идеология коммунистов не запрещены, вторая партия в Госдуме и её лидеры открыто годами проповедуют коммунизм.

Но всё-таки мы ответим этому и всем подобным грамотным говноедам. Мы могли бы отписать, что боязнь назвать вещи своими именами скорее связана с законодательством РФ, нежели с призрачной необходимостью коммунизма. Но скажем мы другое. На наших глазах в ближайшем прошлом мы видели, как 22 миллиона коммунистов – не просто людей, считающих себя коммунистами, а являвшихся членами КПСС – своими руками уничтожили «первое государство рабочих и крестьян». Как же такое могло случиться, если они на каждом углу твердили о необходимости и неизбежности коммунизма, учили этому от октябрёнка до комсомольца всех поголовно? Видимо, что-то не так с этой самой необходимостью и с этим самым коммунизмом.

Мы – народные социалисты, не верим в марксистскую версию коммунизма, в его какую-то необходимость или неизбежность. Нас этот призрак просто не волнует, он для нас неактуален. Именно по историческим причинам. Коммунизм ведь описан в самых общих чертах и его апологеты сами же утверждали, что они не в силах сказать, как оно будет по факту. Они лишь предполагали упразднение частной собственности, бесклассовое общество, отмирание государства. Всё это теперь, по прошествии 100 лет борьбы за этот коммунизм, не более чем несбыточная фантазия. Последний генсек СССР недавно заявил, что посвятил жизнь борьбе с коммунизмом. То есть это окончательный приговор этой идее.

Мы же верим в социализм, в тот реальный 200-летний опыт его борьбы и строительства, в те положительные институты, что им были созданы и реально работали в течение 19 и 20-го веков. И мы именно за народный социализм. Марксистско-ленинский интернационал нам претит. Мы за благо населения России, а не всего «прогрессивного человечества».

Ещё один комментарий в паблике «Русский социализм» (рис. 10) заставляет нас подробно объяснить, что же мы, наш паблик, считает народным социализмом, как мы его определяем в нашем сообществе:



Андрей Бакулин спрашивает: «Народный социализм – это как?». Странно, конечно же, что он подобный вопрос задаёт в паблике с таким названием, где всё содержание пронизано ответом на его вопрос.

Мы же обратимся к одноимённому документу, непосредственно декларирующему идею народного социализма на нынешний момент в нашей стране:

«Народный социализм – это не ностальгия о советском прошлом, как пытаются его высмеять нынешние либералы и разного рода западники. Это и не некая теоретическая система высоколобых интеллектуалов прошлого и настоящего, пытающихся создать эдакое идеологическое здание для прививки им общественного мнения.

Народный социализм – это то, что живёт о нем в народе. Что в понимании, в памяти, в мышлении простого народа, широких народных масс. Это народное понимание социальной справедливости – того, как есть, и того, как должно быть на основе, как собственного опыта, так и сравнения с позитивным опытом других народов, создавших в своих странах тоже нечто правильное, здоровые институты государства и общества.

Мы, простые люди, знаем, что такое социализм для нас, не для партий, не для правительства, не для умников. Для нас это не левачество или правость. Для нас это элементарное понимание, как у Маяковского в детском стишке – что такое хорошо, и что такое плохо»...

Полностью с текстом можно ознакомиться по ссылке: https://vk.com/russkij_ns?w=wall-67469733_232 . Там исчерпывающе даётся наша позиция по народному социализму.

Вот такой вот получился опрос и такие наши разъяснения по вопросам, с ним связанным.

25.10.2016

О прошедшем Русском Марше

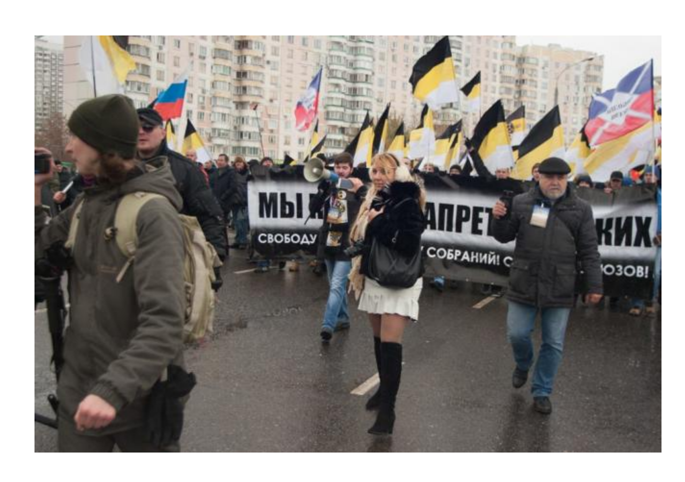


Администрация АРМ посетила Русский Марш в Люблино. Начинался марш довольно уныло. Издали было видно несколько имперских флагов и два флага с датой мальцевской «революции». Народ собирался вяло, ко времени сбора у рамок стояло, в лучшем случае, человек сто, считая самих организаторов.



Организаторами в этом году выступали: Юрий Горский, Антон Мощный, Дмитрий Мелащ, Иван Белецкий и ещё ряд сторонников Дмитрия Демушкина.

В отдельной палатке полиция и общественные наблюдатели осматривали и снимали на камеру атрибутику, принесенную участниками марша. Надо сказать, что добрую половину баннеров, принесенных участниками, полиция забраковала и не допустила к использованию на шествии, что стало для некоторых ударом.

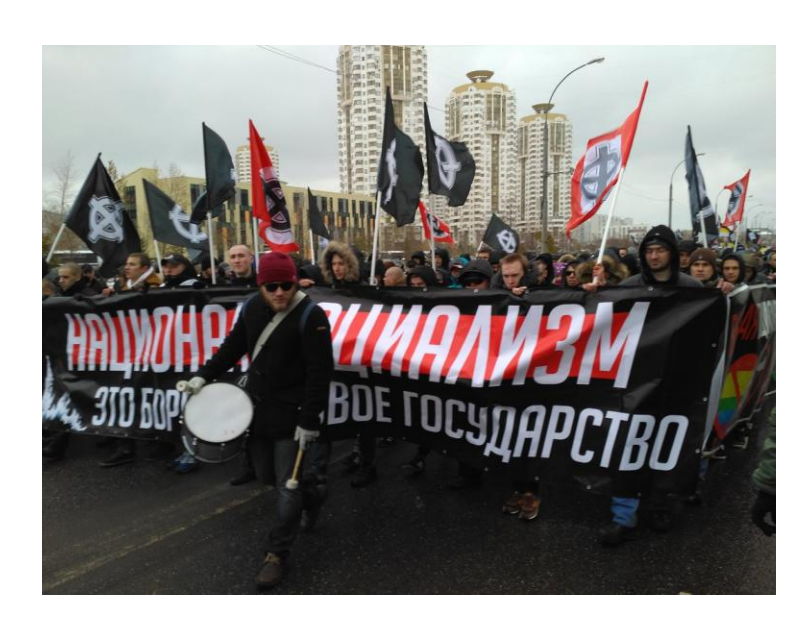


К слову об общественных наблюдателях, это нововведение этого года. Люди в белых жилетках, под руководством Марка Гальперина, снимали на камеру все происходящее, вместе с полицией смотрели атрибутику, а так же сновали меж рядами марширующих националистов. Нацизм и экстремизм общественные наблюдатели не нашли.

После тщательного досмотра на рамках, а так же получения «зеленого света» на пронос атрибутики, участники начинали выстраивать свои колонны.

Первой шла общенационалистическая колонна под имперскими флагами.

Следом за ними с криками «Слава Яриле» шагала колонна родноверов с «коловратами», под руководством небезызвестного Владимира Истархова, автора книги «Удар Русских Богов».



Третьей по счету стала колонна молодых радикалов «Черный НС Блок». В этом году национал-социалисты приятно удивили окружающих социальной риторикой, дисциплиной и организованностью. Стоит отметить, что данная колонна вызвала наибольший интерес со стороны журналистов, а её организаторы охотно раздавали интервью и отвечали на вопросы.

Четвертой колонной стал сводный блок «КНС» Владимира Басманова, «Непримиримой Лиги» Ивана Новиопова (Ныркова), «НСДР Чёрное Солнце» Ильи Сотникова (Варакина). Выглядела колонна довольно странно. Участники несли разнообразные флаги: имперские, с кельтскими крестами, с белогвардейской «спайкой», флаги белорусского антифа-движения «Пошуг» с чёрным солнцем, флаги Марковского Полка, а так же флаг организации «Свободная Россия». Здесь же был баннер радикальной гитлеристской интернет-группировки «Wotan Jugend», с надписью «Кровь, Отечество, Вера».

Замыкала шествие маленькая, но гордая панславянская колонна с флагами славянских государств и призывом к объединению.



Всего на марш, по оценкам полиции, собралось 350 участников. Участники были активны, бодро скандировали лозунги и шагали по району Люблино. Среди них были люди всех возрастов и убеждений. Православные и родноверы, национал-демократы и национал-социалисты, русские националисты и еврейские наблюдатели - все шагали в одном строю в этот праздничный день на окраине Москвы! Так что какое-никакое единство в этот день проявить все же смогли, что вполне соответствовало духу и названию праздника.

Никита Коваль специально для vk.com/avangard_rus

06.11.2016

Русский Милитаризм



Что такое милитаризм? Слово «милитаризм» имеет множество толкований, например Толковый словарь русского языка Ожегова и Шведова определяет данный термин как «политику усиления военной мощи, наращивания вооружений и активизации военных приготовлений» [1]. А большой энциклопедический словарь трактует этот термин более широко: как «систему политических, экономических и идеологических средств, используемых правящими кругами той или иной страны с целью наращивания военной мощи государства»[2]. В качестве признаков милитаризма данное издание указывает гонку вооружений, рост военных бюджетов, наращивание военного присутствия за рубежом, сколачивание агрессивных военно-политических блоков, усиление влияния военно-промышленного комплекса в экономике страны и ее внешней и внутренней политике.

Существует также множество других определений, но я постараюсь дать свое. Милитаризм – это подчинение большинства интересов государства, а также населения данного государства обеспечению выживания и безопасности данного государства и, соответственно, его населения путем создания и развития различных военных или военноориентированных структур, а также путем ведения, боевых действий. Это определение одновременно включает экономический, политический и психологический аспект данного явления.

Правящие элиты современного западного мира с помощью либеральной пропаганды пытаются выставить милитаризм как сугубо негативное явление, пугая массы призраками истории и ужасами войны. В тоже время страны Запада, прежде всего Соединенные Штаты не собираются отказываться от военной мощи и стараются поддерживать лидирующее положение в этой области. Точно также они не собираются отказываться и от войн, цинично объявляя их войнами за демократию. В тоже время западный мир попал в собственную же ловушку: пропагандируя пацифизм и толерантность, он снижает собственную моральную устойчивость и боеспособность собственных вооруженных сил.

Милитаризм неизбежен, отказ от милитаризма – это отказ от здравого смысла. Войны из-за ограниченности ресурсов неизбежны, а следовательно, неизбежен и милитаризм.

Национально-культурные различия и стремление всех наций к суверенитету не позволят образовать единое всемирное государство мирным путем, а ни одна страна или блок стран земного шара не обладает достаточной мощью, чтобы без опасных последствий для себя осуществить этот проект.

Войны неизбежны, ведь ресурсная база планеты постоянно снижается, и речь идет не только об энергоресурсах, но и, например, о лесных угодьях. Ведь ежегодно гибнет более 11 млн. га леса. Значительная часть территории, на которой ранее росли леса, превращается в сельскохозяйственные земли низкого качества, которые не могут прокормить живущих на этих землях людей, а учитывая, что лесные массивы – это легкие планеты, ухудшение глобальной экологической ситуации неизбежно.

Милитаризм способствует развитию национальных и патриотических чувств, позволяет нации ощутить свое единство, в том числе и за счет противопоставления себя другим нациям, способствует пробуждению ее пассионарной энергии. Но во всем нужно соблюдать меру. Излишний, тотальный милитаризм, который переходит ту грань, когда падает уровень жизни большинства населения, вреден и губителен, он превращает великие идеи в пустой пафос. Милитаризм должен способствовать экономическому процветанию государства и его населения, в том числе и за счет навязывания своей воли другим игрокам на внешнеполитической арене, а не становиться тяжелой ножей на плечах населения.

Милитаризм свойственен практически всем народам, но особенно он актуален для нашей страны, став во многом национальной идеей, несмотря на параноидальные вопли «лишь бы не было войны». Он обусловлен самой нашей историей. Вся жизнь русского народа – это бесконечная война с ордами кочевников Востока и военными машинами Запада. Эта многовековая борьба никогда не носила чисто оборонительного характера и Русь, затем Московское царство и Российская империя стремилась к максимальному расширению территориального пространства. Именно военная промышленность была всегда наиболее развита, именно военные победы и военно-технические достижения составляют основу русской национальной гордости.

Все слова о том, что Россия не вела колониальных войн, а все народы вошли исключительно мирно и по добровольному согласию – наглая ложь отдельных псевдоисториков. Они способствуют забвению подвигов русских воинов, отдавших свои жизни и свое здоровье во благо России. Они плюют на память погибших в многочисленных войнах с народами Кавказа и Средней Азии, на память покорителей Сибири, подчинявших и покорявших народы этого региона не только добрым словом, но и насилием, особенно это актуально для Северо-Восточной Сибири, где велись войны с якутами и чукчами.

Сражаясь на протяжении столетий, одерживая победы и терпя поражения, наши предки выковали особый национальный характер. Милитаризм живет в наших жилах, он стал частью нашей души. У нас даже самый главный праздник – это праздник победы в Великой Отечественной войне. Это не только день скорби о павших в той войне, но и праздник гордости за величие нашего народа, сумевшего выстоять и победить несмотря ни на что, продемонстрировав при этом образчики героизма и настоящего русского духа. Даже сейчас, демонстрация русской военной мощи в Крыму (несмотря на то, что это больше попахивало обыкновенным пиаром) вызвало мощный подъем национального самосознания.

Но только ли исторической памятью, укрепившийся уже на уровне генов обусловлен русский милитаризм? Нет, ведь Россия обладает огромными и разнообразными природными богатствами. Благодаря ресурсам Россия – это единственная из стран мира, способная к полной автаркии. Несмотря на трудности добычи этих ресурсов, вызванные суровым и

жестким климатом, стремительный рост населения земного шара и сокращение удобных для добычи месторождений заставляют сильных мира сего обратить внимание на Россию.

Как верно заметил Александр III, у России есть только два союзника: армия и флот. По сути, мы обречены воевать, потому что отказ от войны, отказ от военного духа, отказ от милитаризма – это неизбежная смерть России. Никто не собирается видеть нашу страну чем-то большим, нежели сырьевой колонией: источником сверхдохода мирового транснационального капитала.

Ярослав Мельник для vk.com/avangard_rus

Примечания:

1. http://ozhegov.info/slovar/?ex=Y&q=МИЛИТАРИЗМ

2. http://dic.academic.ru/dic.nsf/es/36402/милитаризм

Батальон «Телемарк»



Популярность батальона «Телемарк» вышла далеко за пределы Норвегии, многим известно это поистине легендарное подразделение, но далеко не все знают, что оно из себя представляет, веря многим мифам. И в этом материале мы попытаемся не только рассказать об этой воинской части, но и разрушить многие мифы.

Начнем мы с того, что батальон не является подразделением армейского спецназа Норвегии, а структурно входит в силы быстрого реагирования бригады «Норд», база которых находится в городе Rene. Бригада является основным инструментом решения боевых задач в руках политического руководства Норвегии и включает помимо «Телемарка» множество подразделений, а именно в ее организационную структуру входят:

- штаб бригады

- пехотный батальон Skjold

- батальон разведки и РЭБ (Etterretningsbataljonen) (включает в себя роту армейской разведки Jegerkompaniet)

- бронетанковый батальон (Panserbataljonen)

- школа офицеров армии (Hærens befalsskole (HBS))

- механизированный батальон Telemark (СБР)

- артиллерийский батальон (Artilleribataljonen) (СБР)

- инженерно-саперный батальон (Ingeniørbataljonen) (СБР)

- батальон связи и коммуникаций (Sambandsbataljonen) (СБР)

- медицинский батальон (Sanitetsbataljonen) (СБР)

- батальон поддержки и обслуживания (Stridstrenbataljonen) (СБР)

- рота военной полиции (Militærpoliti) (СБР)

Но «Телемарк» заметно выделяется не только среди других подразделений бригады, но и во всей системе ВС Норвегии. «Телемарк» – единственное армейское подразделение, где рядовые служат по контракту, поскольку в Норвегии существует обязательная воинская повинность для мужчин, а также он известен любовью части солдат к эстетике язычников-викингов и высочайшим уровнем подготовки.



Свою историю батальон начинает с 1993 года, когда был создан специальной парламентской резолюцией для эффективного решения новых военных задач и как вклад Норвегии в реформирование всей системы НАТО и создание мобильных подразделений. С 1997 по 1999 год был в составе сил SFOR в Боснии и Герцеговине, а с 1999 по 2002 год входил в миссию KFOR в Косово.

Важным для батальона стал 2001 год, когда была почти вдвое сокращена численность батальона (до 450 человек) и увеличена мобильность подразделения. Также изменился способ комплектования подразделения. Чтобы попасть в батальон, надо пройти военную службу с высоким результатом боевой подготовки и отбор, который, вероятно, напоминает сдачу на краповый берет в подразделениях спецназа внутренних войск РФ. После этого обычно подписывают контракт от 3 до 5 лет службы.

В 2014 году на 50 вакансий в батальоне претендовало 550 человек, это рекордный показатель за все время его существования. «Мы видим, что число молодых людей, которые хотели бы стать профессиональными солдатами и служить на протяжении длительного времени, растет. Бойцы батальона рассказывают, что нашли в службе свое призвание, несмотря на то, что проходят ее в опасных местах», - говорит подполковник Ларс Лервик.

Структурно батальон представляет собой мобильную боевую единицу численностью примерно 450 человек, где около 200 человек офицеры. Структурно подразделение разбито на 5 эскадронов. Первый эскадрон является основной огневой мощью подразделения и комплектуется в основном танками «Леопард 2», а также в его составе есть бронетранспортеры, грузовики. Цвет эскадрона – синий.

Второй эскадрон является разведывательным подразделением батальона. Основное его предназначение – это разведка местности и действие в отрыве от основных сил, также он способен проводить диверсионные операции, что делает его подразделением специального назначения в составе батальона. В нем есть подразделения операторов БПЛА и снайперов, которые считаются одними из лучших в Норвегии. Цвет эскадрона красный.



Третий и четвертый эскадроны являются гренадерскими, они представляют собой основную боевую массу подразделения. Функционал этих эскадронов значительно выше, чем у стандартных мотопехотных подразделений, включая в себя десантирование с вертолетов, бой в городских условиях, бой без прикрытия бронетехники и действия небольшими группами. Средний возраст гренадера 25 лет. Третий эскадрон имеет желтый цвет, а четвертый эскадрон – зеленый, именно благодаря нему подразделение стало известно на весь мир, но об этом чуть позже.

Пятый эскадрон представляет собой многопрофильное подразделение обеспечения и поддержки, в нем организационно присутствуют инженеры-саперы, связисты, медики, а также многие другие специалисты. Цветом эскадрона является черный. Языческой эстетикой подразделение обязано Эмилю Йоханссону, автору книги про боевой путь Телемарка в Афганистане, где он описывает свой боевой опыт, а также майору Руне Воннебергу, непосредственному командиру Эмиля. Именно Воннеберг, выступая перед солдатами четвертого эскадрона, в память о погибшем солдате несколько раз провозгласил боевой клич викингов: «Till Valhall!», который является неофициальным боевым кличем подразделения. Несмотря на то, что само действие происходило в 2008 году, оно всплыло на

видео в сети Интернет лишь спустя 2 года, чем моментально обеспечило славу батальона как чисто языческого подразделения.

На самом деле нет никакого официального распоряжения о призыве в батальон исключительно язычников, хотя, безусловно, они там присутствуют. Это просто не возможно в текущих политических условиях Норвегии, даже само использование лозунга вызвало неодобрение среди значительной части военно-политического руководства страны, а сам Руне Воннеберг заявил, что: «У нас в роте был боевой клич, мы кричали «Вальхалла!», все командиры имеют свои ритуалы и подобные вещи, а этот клич был одной из моих традиций. Но я отвергаю, категорически отрицаю, любое сравнение с языческими и националистическими взглядами…».

В самом подразделении также имеются представители не норвежской национальности. Безусловно, элементы эстетики викингов и язычества присутствуют в подразделении, но являются лишь отдельными элементами в воспитании боевого состава и системе мировоззрения отдельных военнослужащих, однако переносить их на все подразделение нельзя.

Использование же черепа, еще одного популярного символа подразделения, не имеет отношение к языческой эстетике, а связано с одним из героев комиксов, Карателем, эмблемой которого является череп. Несмотря на запрещение в 2010 году изображения черепа, он все же продолжает негласно использоваться, а вместо черепов солдаты стали просто использовать надпись «punisher», что в переводе значит каратель.



Боевой путь подразделения после реформы заслуживает отдельного внимания. Кратко перечислим, где побывал батальон:

- 2003 год: в Ираке

- 2003-2004: Боевая единица временно передана ISAF, а затем развернута в Кабуле в Афганистане

- 2005-2006: ISAF в Кабуле в Афганистане



- 2006: ISAF в Мазари-Шарифе, Афганистан

- 2006-2007: ISAF в Меймене, Афганистан

- 2008: ISAF в Мазари-Шарифе, Афганистан

- 2009: ISAF в Меймене, Афганистан

Данный боевой путь говорит об умении подразделения действовать в разнообразных географических и климатических условиях, в том числе не свойственных Норвегии. В настоящий момент это одно из самых боеспособных подразделений Норвегии, способное действовать как в составе батальона, так и в составе небольших тактических групп. Гибкая структура и большое количество личного состава, имеющего опыт участия в боевых действиях, делает подразделение опасным противником, а учитывая непростые российско-норвежские отношения, еще и крайне вероятным потенциальным противником.

Материал подготовил Ярослав Мельник для vk.com/avangard_rus

Новый Рассвет



Ночь рассеивается, небо начинает озаряться первыми проблесками света на горизонте. Мир тьмы, мир мертвой тишины и спокойствия с каждой новой минутой все стремительно отдает свои владения миру света, жизни и энергии. Буря жизни противостоит темной энергии смерти.

Я сижу на крыше одного из бесконечных домов, и гляжу в бескрайнюю даль, в небо. Я любуюсь и радуюсь рассвету, началу нового дня и новой эпохи. Мертвый морок опустившейся на умы людей начинает спадать, рассеиваться, очищая их разум и заставляя оглядеться кругом. Я вижу в заревах зари начало новой эпохи, начало новой борьбы, великих побед и свершений. Мир изменился, и солнце уже не погаснет в алом огне заката.

Вечный порядок мироздания, казавшийся неизменным на протяжении сотен и тысяч лет подходит к концу. Скоро заголосят трубы, призывая мир на последнею битву против сил тьмы и мы знаем, что победа сил света неизбежна. Нет, мы тысячи русской пассионарной молодежи не наивные романтики, мы голос нового мира, мы первые его лучи.

Мы выросли среди мира руин, мира падения всего и вся, мира, где царит алчность, где любые высшие принципы чести, верности попираются и продаются. Мира, где иллюзорное заменяет настоящее, мира, где бесполезно кричать, ибо любой крик потонет в бесконечном информационном гуле бесконечного лжи идущего и ползущего отовсюду, из всех щелей.

Но мы другие, мы были порождены миром ночи, но мы враждебны ему, мы не вирус, точащий его изнутри годами, нет, мы отторжение здравомыслящих сил, мы последний оплот своего народа и своей страны. Мы прочнейшая сталь, выплавленная в огне катастроф под ударами бед.

Мы пришли в этот мир, но мы не просто враждебны ему, мы несовместимы с ним. Все наши идеи и идеалы противоречат ему, вступают в неизбежный конфликт как борьба со злом, как день и ночь и мы неизбежно получим победу дня. Мы встанем против лживых законов исторического развития, мы повернем реку истории, мы вырвемся за пределы пространства и

времени к новым вершинам и горизонтам, и ничто не сможет остановить или сдержать наш бурный поток напоминающей безудержный шторм.

Да, пока мы прячемся по щелям, по крышам наших городов, но с каждой новой минутой нас все больше и мы готовы приветствовать восход солнца и неизбежное начало нового мира. Мы здесь, мы уже среди вас. Мы новое поколение и мы хотим, и будем строить наш собственный мир. Мы выросли во мраке, но хотим света.

Мы не подменяем личное и общественным, мы не отрицаем материальный мир, мы подчиняем его миру духовному, миру праведному и чистому и задача материального мира максимально обеспечивать всестороннее развитие человека, а не закабалять его цепями рабства и полному подчинению культу золотого тельца. Мы ставим всестороннее развитие человека выше материальных благ.

Солнце продолжает свой великий поход и уже показало свой лик на горизонте. Его лучи дают нам силы, согревая и подбадривая наши души, наполняя энергией наши тела. Морок все сильнее отступает, освобождая пространство миру света, мир начинает наполняться утренней теплотой, побеждающей холод ночи.

Вечная битва не может быть окончена, но решающие сражение уже близится, оно неизбежно, даже поворот течения истории не может ее остановить и битва эта лежит не в плоскости духовной, а в плоскости материальной. В третьей мировой войне дамокловым мечем нависшем над человечеством, ибо очередной глобальный передел мира неизбежен, и мы обязаны не просто победить в новой битве, но и выйти еще более сильными, чем были.

Главные битвы и сражения еще впереди, мы должны сражаться за свое место под солнцем, за право жить на своей земле, растить на ней своих детей и строить на ней свое будущее так как мы хотим, не взирая с оглядкой провинившегося ребенка на запад или восток. Силы, которые управляют этим миром, не хотят видеть великую, сильную, самостоятельную и независимую Россию, а желает видеть ее только колонией мирового транснационального капитала. И поэтому, ради своего будущего мы не должны отрицать войну, отбрасывать саму возможность войны и отравлять свои души гуманизмом и пацифизмом.

Мы начинаем вставать в полный рост, мы тянемся к нему. Наши тела, наши мысли, наши идеи и идеалы, побуждения и действия обращены к нему. И с каждой минутой, с каждым солнечным лучом мы становимся только сильнее. Мы верим, мы грезим и надеемся и готовимся к решающей битве с силами тьмы, а солнце продолжает свой путь…

Ярослав Мельник для vk.com/avangard_rus

Богдан Заднепровский

Записки русского человека 2.

2016 год.

Содержание.

1. Разрушение гражданского общества. Как же так получается?

Весь мир бурлит от недавних событий в Кёльне, где в новогодние праздники произошли массовые приставания и изнасилования гражданок Германии со стороны толп беженцев, приехавших туда из стран Африки и Ближнего Востока.

И вот на днях министр юстиции ФРГ заявил следующее:

«Когда собираются такие толпы, чтобы совершать преступления, оказывается, что это было каким-либо образом организовано. Никто не может сказать мне, что это не было согласовано или подготовлено. Мы должны срочно выяснить, как происходят такие отвратительные преступления».

http://ria.ru/world/20160110/1357185320.html

Министр считает, что эти акции имеют чисто криминальный след.

Но так ли это на самом деле? Кто внушил беженцам, мигрантам, что так можно делать в принимающей их стране? Ведь в странах, откуда они едут, за такие преступления наказание весьма жесткое.

Не вдаваясь в какие-то теории заговора следует отметить, что с одной стороны к такому отношению к женщинам привела акция по всей Европе в 2015 году «Refugees welcome» («Беженцы - добро пожаловать»), где особый акцент в привлечении сыграли разного рода озабоченные активистки и целый сонм медиа-персон, желающих получить пиар на волне этой либеральной акции. Немало моделей, в том числе и из Германии, постили в сети свои фото с призывами «Беженцы - добро пожаловать» «Мы поможем» (см. фото).



Из-за этого у беженцев на фоне строгих порядков и обычаев по отношению к женщинам в их государствах вполне могло сложиться превратное мнение, что женщины Европы просто-таки жаждут их приставаний, что для них это естественно и желанно.

С другой стороны, и это стараются не замечать в либеральной Европе, предпочитая забивать своё население полицейской дубиной толерантности, проповедники самой мирной религии в мире прямо учат своих последователей, что те должны завоевать Европу, одарить её своей фертильностью.

https://www.youtube.com/watch?v=cdHg9TADZyA

Естественно, что заткнуть рот этим проповедникам со стороны европейского официоза никто не пытается.

Проще ведь дальше закручивать болты пресловутой политкорректности, преследовать тех, кто борется за свои законные гражданские права, за свою безопасность: что сделала полиция Кёльна, разогнав демонстрацию организации PEGIDA против агрессии беженцев.

Та же полиция, не вмешивалась, когда толпы пьяных и одурманенных наркотой (по заявлениям пострадавших) беженцев нападали на женщин, почему-то не предприняли соответствующих мер. Это был ещё один пример так называемой «позитивной дискриминации», пестуемой западными либералами, когда большинство по их мнению должно уступать и терпеть «угнетенные» наличием этого самого большинства меньшинства.

Никакого большинства на самом деле в нынешних либеральных атомизированных гражданским правом обществах не существует. И индивидуум оказывается абсолютным бесправным, беззащитным меньшинством, сталкиваясь с любым меньшинством, собравшимся в толпу, что и произошло в Кёльне.

Сложилась такая ситуация, что нынешнее гражданское общество более не гарантирует безопасность индивидууму. Наоборот, оно его преследует, если тот захочет как-то заявить о своих правах, как-то организоваться против непонятных многомиллионных толп и групп, требующих каких-то привилегий за пределами общих гражданских прав. Таким образом, гражданское общество противоречит своим же основаниям, становится тиранией и тем самоупраздняется, превращается в тоталитарный диктат разного рода лоббистских антигражданских меньшинств против индивидуума.

Гражданам запрещается объединяться для защиты от меньшинств под предлогом, что они де могут стать недружелюбным большинством, каковым эти самые меньшинства являются для отдельных граждан.

А можно ли орды беженцев или гей-парады сотен тысяч человек называть меньшинством в сопоставлении с гражданином, с индивидуумом? В сопоставлении с ним они большинство. Совсем нетолерантное, нередко агрессивное, выходящее за рамки прав обычного гражданина. Не пора ли загнать эти толпы обратно в русло гражданского права, гражданского общества, где все равны перед законом, где нет никакого большинства или меньшинства, а только гражданин?

Судя по событиям в Германии это маловероятно. Гражданское общество приходит к своему упадку. Его ценности - ценности гражданина, подменены ценностями «меньшинств». Гражданин уничтожается морально и далее уже физически, как в Кёльне. «Меньшинства» - а на деле огромные миллионные сообщества - просто искореняют сложившиеся в Европе гражданские общества с помощью «ночного сторожа» - полицейского государства.

К чему это приведёт? Время покажет. И очень скоро. Когда интересы «меньшинств» столкнутся.

11 января 2016 года

2. Оскар 88

Неожиданно в нынешнем году церемония вручения наград всемирно известной американской кинопремии «Оскар» омрачилась скандалом на расовую тему. Актриса Джада Пинкет Смит и продюсер и режиссёр Спайк Ли заявили о своём бойкоте данного мероприятия по причине того, что все актёрские номинации на премию достались представителям европеоидной расы. Вот уже два года афроамериканцы не удостаиваются чести быть номинированными в актёрских категориях.

В ответ на этот демарш президент американской киноакадемии Шерил Бун Айзекс написала в своём заявлении по поводу этого скандала на 88-й премии «Оскар», следующее:

«В 2016-м мы в обязательном порядке будем рассматривать пол, расу, национальность и сексуальную ориентацию».

Зачем же учитывать пол, расу, национальность и сексуальную ориентацию там, где все равны в правах? И кто тогда расист, получается? Ведь расизм по меркам политкорректности - это как раз требование считаться с расой и т.д. Выделять эту значимость на первый план, а не искусство создателей фильма и их талант, актёрское мастерство.

В связи с данной ситуацией уместно вспомнить уже оскароносный мем про Леонардо ди Каприо. Он выдаёт раз за разом одну роль лучше другой и не получает «Оскар». А Лупита Нионго не бог весть как сыграла одну роль и сразу же получила заветную статуэтку. Ди Каприо же не кричал на каждом углу, что академики расисты, не объявлял бойкотов.

Известный рэпер Снуп Дог просто обложил уважаемую во всём мире престижную премию матом в Инстаграме. В данном случае мы наглядно видим, у кого на самом деле сложился расистский менталитет, кто требует признания лишь за цвет своей кожи. И это на сей раз не белые. Таким образом, мультикультурализм - это просто ещё одна форма расизма, где определенные группы людей требуют, да, именно требуют считаться с ними в силу их биологических качеств, а не в силу гражданских прав.

Многие годы подряд киноакадемия отдавала дань самого разного рода фильмам о меньшинствах: уже упомянутая Лупита Нионго получила премию за роль в фильме «12 лет рабства», Джаред Лето получил «оскара» за роль трансвестита в фильме «Даллаский клуб покупателей», в этом году актёр Эдди Редмейн номинируется за роль трассексуала в фильме «Девушка из Дании», Кейт Бланшетт номинирована за фильм «Кэрол» о лесбийских отношениях. В итоге данное многолетнее мероприятие превращается из праздника киноискусства в ярмарку тщеславия всевозможных меньшинств.

20 января 2016 года

3. Дороги, которые страна выбирает в 2016 году.



Речь пойдёт об одном из главных событий этого года.

Итак 2016 год. Начало. И не успела страна отойти от ежегодной новогодней пьяной оргии, как на голову россиян обрушиваются одна новость тревожней другой. Нефть дешевеет – 28 долларов за баррель, рубль уверенно падает – уже 82 рубля за одного убитого енота, за другого аж 89 с копейками (к выходу этой заметки может всё измениться). Силуанов в истерике – надо ожидать повторения аж 1998 года! Медведев на гайдаровском форуме поясняет, что «жить придётся по средствам», что создаёт паники не меньше. Бюджет ждёт тотальное секвестирование, все издержки его дефицита грозят снова лечь на плечи населения.

Голикова, Дворкович и Улюкаев уже поспешили успокоить, что всё утрясётся и даже будет рост. Но кто этому верит глядя на курсы и котировки?

Населению предлагают «немного потерпеть», «затянуть потуже пояса», «меньше есть». В основном это делают люди с недвижимостью и счетами за границей. Явно, что кризис, про который уже сказали, что он достиг пика, пробил очередное дно этим пиком.

Немного отмотаем события вспять. Полгода назад советник президента Сергей Глазьев предложил срочный план по спасению экономики пока гром не грянет. Но Глазьева тогда высмеяли и изобразили дурачком. Мол, кругом же рыночная экономика, а вы цены регулировать, вмешиваться в экономику. Не комильфо, дескать, принципы экономики должны оставаться либеральными. Хотя он фактически выступил новым Примаковым. Но рановато, рановато. Примаков в 98-м пришёл уже когда «всё пропало», когда «петух клюнул». Хотел Глазьев как лучше, но при либералах бывает только как всегда.

И вот теперь гром грянул. И кто будет за это всё вот «козлом отпущения»? «Киндер-сюрприза» не подобрали. Министерские шестёрки? Центробанк? Греф уже начал сливать своими «прорицаниями» экономическую политику нынешнего правительства. Все ж это видели, как он страну в дауншифтеры записал. «Ой, а кто это сделал», Герман Оскарович, будучи главой МЭР? И ведь не случайно он этим занялся, знает что-то. Подковёрные баталии, судя по всему, уже начались.

В 2015 году Набиулина драконовской ставкой ЦБ спасла на какой-то период рубль, при этом положив всю экономику в кому. Этой припарки хватило только до конца лета, когда

экономика снова посыпалась. Население кормили страшилками про злокозненный госдеп и санкции, вплоть до печально известных событий с системой оплаты федеральных дорог «Платон».

Разразилась первая за всю новейшую историю России общероссийская протестная акция дальнобойщиков. Когда население впервые сказало оборзевшим олигархам своё «нет». Да, ещё сравнительно робкое «нет», слабо организованное, но уже полностью всероссийское.

Далее были ещё протесты по невыплатам зарплат. И в течение всего года просто-таки чудовищные разоблачения срастания власти с крупным бизнесом – это и «часы Пескова», это молодые и уже успешные миллиардеры - отпрыски Якунина, Матвиенко, Патрушева, Ткачёва, даже зять Путина попал в поле зрения, гектарный дом Шойгу. Апофеозом стали естественно дело Васильевой и фильм о детях генпрокурора «Чайка». Общественное мнение дало знать верхам, что оно в курсе положения дел: страной правит олигархия из нескольких семей, для которых все институты гражданского общества лишь плутократическая ширма. Вся эта демократия, конституционный строй, «рыночная экономика» - просто мифы в реальном мире сырьевого монополизма, мощнейшей полицейской машины, жизни по понятиям вместо закона, «карманной оппозиции» и парламентского лоббизма, не стесняющегося менять конституцию. Это, несмотря на тотальную машину официальной пропаганды, население понимает. Образованное уж точно. И оно не хочет «немного потерпеть», снова падать и «подниматься с колен», переносить тяготы кризиса на своей шее, читая о доходах «топ-менеджеров» РФ в «Форбс».

Оно хочет, пусть не революций и великих потрясений, но чтоб начались «посадки», когда-то давно обещанные гарантом, хочет, чтобы растрясли жирок на этот раз «жирные коты» верхнего класса.

Шелуха наигранной «стабильности» осыпалась, фанфары «игр, которые мы заслужили вместе с тобой» умолкли. «Эффективные менеджеры» доказали, что они могут управлять страной, и то худо-криво, только при цене на нефть в 100 с лишним долларов за баррель. И вот очередной из осточертевших за четверть века экономических кризисов откатывает показатели аж на 10 лет назад: нищих больше 22 миллионов, бедных без счёта, безработных 18 миллионов, малый бизнес кредитовать не выгодно, и кроме как зарабатывать с помощью шлагбаума, вариантов нет.

«Многоходовочки» уже не работают. Внешнеполитическими манёврами правительство лишь отвлекало население от внутренних проблем экономики и ещё больше совершало ошибок, выдаваемых за какие-то прямо бонапартовы победы. Однако, ценники на продукты питания, лекарства, ширпотреб показали всю сомнительность этих достижений. Видел народ уже эту «игру в большую политику» при Горбачёве, которая закончилась тем, что благодаря ему у нас теперь есть «Пицца хат».

Правительство просчитывает самые худшие варианты – 50 долларов за баррель и 25 долларов за баррель. Но главное, что ещё не озвучено, просчитывают, кто будет за всё это пойдёт паровозом. И выбор этих кто-то небольшой.

Очевидная фигура, разменная карта за разразившийся кризис есть только одна – это Дмитрий Анатольевич Медведев. Отставка правительства Медведева будет одним из главных событий 2016 года.

Время тандема и рокировочек прошло. «Боливар» - то есть экономика или население – в зависимости от ракурса – не выдержит двоих. Кем-то придётся пожертвовать. Ясно, что Путин

не уйдёт с накачанным до отказа рейтингом, как у Каддафи. Да, Медведев наверняка занимает ключевое, значимое место в кремлёвской олигархической иерархии. Но он уже отошёл на задний план. Его образ в СМИ уже не тот, что в былые годы. Тогда его показывали бодрым премьером и далее президентом, который везде и повсюду, даже корову доит. С Олимпиады же его трендом стал засыпающий на всех официальных мероприятиях, уставший от всего человек с опухшим лицом и мешками под глазами.

Конечно же, как соратник, как друг Медведев важен для Путина. Но время на создание ещё одного правительства под видом «антикризисного» до 2018 года у Путина есть. Преемник ему сейчас не нужен. Компания по его продвижению на 4-й срок стартовала ещё пару лет назад с помощью регулярных вбросов в ленту новостей с мемом «кто, если не Путин». И рейтинг, и 146% «магия Чурова» без вопросов сделают его президентом ещё на один срок. К тому же до Медведева Путин лихо менял правительства одно за другим: Касьянова, Фрадкова, Зубкова. А на Медведеве этот процесс затормозился, и этот период был назван «стабильностью». Но «стабильность», как уже упоминалось, закончилась очень печально и очень быстро по историческим меркам.

Иные фигуры в качестве отставных просто невозможно рассматривать. Других рейтинговых, видных личностей практически и нет на горизонте. Когда-то пытались робко изображать преемниками министров обороны Иванова и Шойгу, но как-то эти попытки рассосались. Роспуск парламента бессмысленен, так как его новые выборы грядут уже в сентябре этого года. Набиулина? Она-то как раз сделала всё, чтобы нынешний статус-кво оставался на плаву. На неё трудно спихнуть неудачи правительства. Тем более, что всё разрешение ситуации зависит только от правительства, на него все взоры. Остальные уже по ранжиру ниже и на закланных агнцев не тянут. Перестановки в правительстве также слабо помогут изменить тот тупик, в котором оно оказалось. Так как там одни и те же лица и новых не предвидится. Единственно возможным выходом остаётся именно смена главы правительства. И тут – кто, если не Медведев?

Многолетний тандем явно затянулся. Смена правительства – в первую очередь главы – назрела как единственный выход из сложившегося системного кризиса.

Конечно, всё будет обставлено красиво. Скажут: спасибо, товарищу Медведеву за наше стабильное детство и всё в таком духе. Но, мол, кризис и надо внести свежую струю в управление. Так или иначе, политическая карьера Медведева идёт к закату. В принципе, он в ней добился максимума – был и премьер-министром, и президентом страны. Отдохнуть Вам надо, Дмитрий Анатольевич, золотой вы человек. Теперь можно хоть послом на Украину.

Было бы ещё более изящным ходом самому Медведеву подать в отставку. Но пока что такая демократическая традиция в российской элите с её альфадоминированием и понтами не рассматривалась: чиновник у нас птица гордая, пока не пнёшь, не полетит. Уйти самому это вроде как слабость, не справился и т.д. – политическая смерть. А уволят, так переназначат на какое-нибудь ещё тёплое местечко. В цивилизованных же странах уйти в отставку самому – это норма, признак высокого уровня сознательности политика, за это уважают, это позволяет вернуться вновь. Но не в нашем «королевстве».

Так что, ход за Владимиром Владимировичем. Петля кризиса затягивается и чем раньше что-то будет предпринято, тем лучше. Боливар не выдержит двоих.

21 января 2016 года

4. Германию ждут гетто с собственными законами.

Дальше будет хуже. Количество беженцев растет, а программы интеграции предъявляют больше требований к коренному, принимающему населению, нежели к мигрантам. К тому же концентрация некоренного населения в каких-то местах, даже в виде гетто, в соотношении большем чем 20 процентов к местному населению, неизбежно будет вести к конфликтам. Это научные данные, которые озвучивались однажды даже главой ФМС России. В новостях уже не раз показывали, насколько неуправляема ситуация в том же Париже в этнических кварталах. То же происходит повсеместно по всей Европе. Германия оказалась в прошлом году на острие этой проблемы из-за популизма канцлера Меркель. Тем не менее, упомянутые гетто — это именно то, что грозит сейчас Германии.



Мигранты нынешней волны, где бы они ни были, стремятся, в первую очередь, жить по своим традициям, от которых они, собственно, сбежали с родины, так как там спрашивают по всей строгости. А здесь европейский плюрализм дает им новые возможности. Но они хотят, как говорится, «впихнуть» свое мировоззрение в новые условия жизни. Ни о какой интеграции тут речи не идет вовсе. К сожалению, нынешние европейские правящие политические элиты и органы правопорядка потворствуют этому.

Прекрасно известна статистика преступлений мигрантов, например, в США. Ее не афишируют, а если и озвучивают, то только в рамках традиционных газетных «слез» о безработице, проблемах меньшинств, бедных районов и прочей социальной демагогии. То же и с беженцами в Европе. Говорят об их проблемах, о том, что им нужно помочь. Чем закончилась в итоге для Германии акция «Беженцы добро пожаловать. Мы поможем», мы все имели возможность наблюдать в новогодние праздники в Кёльне.

И все эти разговоры по поводу того, что европейские женщины кого-то там провоцируют, -полная чушь. Те, кто нападает, отлично осознают, что они совершают преступление. О чем даже недавно был ролик в YouTube, где один из «героев» такого нападения хвастается, как он с подельниками насиловал невинную девочку. Подобное происходит именно из-за замалчивания проблемы, мягкости органов правопорядка, ограничения возможностей самообороны граждан и воспитания населения в духе непротивления злу.

Что касается национальных движений в Германии, то ничем на текущий момент помочь своей стране они не могут. Они загнаны СМИ и законами в маргинальное политическое

пространство. В отличие от других стран Европы, где национальные движения более свободны в своем политическом самовыражении, в Германии на них беспрерывно цепляют груз ответственности за события 75-летней давности. Вроде как немецкие правые бесконечно перед всеми виновны за прошлое.

Несмотря на эскалацию ситуации с мигрантами и беженцами, как ни странно, в Европе до сей поры удавалось избежать серьезных массовых столкновений между местными и приезжими. Пока их правоохранительные органы справлялись. Но так как миграция продолжается высокими темпами, а инфраструктура той же Германии и других стран к резкому притоку не готова, то подобные конфликты вполне возможны.

http://www.pravda.ru/society/fashion/04-02-2016/1291112-germany-0/

04 февраля 2016 в 17:44

5. Крушение капитализма в России.



Всё ближе одна из самых знаменательных дат в истории Государства Российского. Буквально через год исполнится 100 лет Февральской революции и чуть позже Великой Октябрьской Социалистической революции.

На пороге этих неоднозначных юбилеев Россия стоит, как и сто лет назад в глубочайшем системном и экономическом кризисе.

И вот происходит просто-таки эпохальное для современной буржуазной России событие - «Ночь длинных ковшей». Событие вовсе не рядовое, а знаковое. Естественно, либералы всех мастей обратились в данном названии к грубым пропагандистским штампам прошлого века. Понятно на кого радетели «правильного» капитализма в России намекают в своих воплях о сносе ларьков: это фашизм, тоталитаризм, возвращение «совка».

Нет, это слишком поверхностный взгляд на вещи на фоне надвигающихся 100-летних годовщин революций в России. Наши любители «исторического процесса» ценят больше драматизм и многострадальность истории Отечества, нежели логику приведших к ним событий.

Сам акт больше напоминает Варфоломеевскую ночь, когда феодалы-католики в один присест перебили 30 тысяч гугенотов-буржуа, нежели на уничтожение однопартийцев в Германии образца 1933 года. Благо хоть без людских жертв.

Вся эта мелкобуржуазная шумиха про «почему не наказали чиновников, которые позволяли», «почему не по решению суда», «это не самострой и были разрешения, согласования» ищет арбитра своей куцей правоты там, откуда собственно и пришла напасть. На «благословенном» Западе. Для Запада – Россия запланированная периферийная экономика. Оттуда сюда справедливость не дойдёт никогда: одна видимость за другой, одна плутократия за следующей. Впрочем, каждый рад обманываться по-своему.

Вернёмся к событию. Все понимают, что это был за бизнес в этих ларьках и торговых центрах. В принципе национальное движение это может только радовать, что сметают этот караван-сарай с лика наших городов. Но вряд ли власть найдёт какую-либо реальную

поддержку от данного политического пула. Нет. Мы ж не дураки. Мы понимаем, кто развёл весь этот бизнес, кто его взращивал. Какие там были откаты, какие взятки. Мы в курсе, что ни одна бабушка семечками не может торговать в самой занюханной подворотне без разрешения и соглядатайства со стороны органов власти. Там все были в доле. Мы также достаточно прозорливы, чтобы обнаружить и тех, кому это выгодно. Нет, вовсе не москвичам. О них думали в последнюю очередь, если вообще думали. Есть владельцы огромных торговых площадей под аренду, они же желают прибрать к рукам ещё больше площадей. 90-е, дескать, возвращаются, или как там нынче модно говорить.

Это всё банально. Мы были свидетелями, как сначала размножили казино и игровые автоматы, а потом с показным рвением «боролись» с ними. Как российский бизнес в итоге выкрутил фигу с «игровыми зонами», как он ушёл в подполье, и как и кто его начал крышевать. Некое благообразие было соблюдено. Бабла срубили на лохах, потом изобразили всё во имя нравственности и чистоты. То же с финансовыми пирамидами, то же и с запретом на алкоголь, то же с Черкизоном, то же с гаражами и т.д.

То же и со сносом ларьков у метро. За исключением нескольких «но». Первое - момент, когда это сделано, второе – как это сделано, третье – как это подытожили.

Событие произошло во время обостряющегося экономического кризиса, а не в «тучные годы». Когда в стране чудовищная безработица, когда высокопоставленный чинуша заявляет, что кредитовать малый бизнес не выгодно, когда всех облагают всевозможными акцизами – на газировку, шины, провода, мусор и прочими «платонами», когда возрождается хроническая задержка зарплат, когда российская нефть стоит дешевле воды, а за рубль скоро опять будут «давать в морду», когда бюджет трещит по швам, когда министр финансов пугает возвращением ситуации 1998 года, когда кругом все в долгах, когда… Допишите свои варианты нынешних грозных тенденций, коих не счесть. Люди вышвыриваются из окон с детьми, вышвыривают детей из окон, выбрасывают в мусоропровод, бросают коктейли молотова в окна за долги. Каждый день свежие новости из ада. Вот на фоне этого Собянин решил устроить показательную порку «незаконному самострою».

После дела Васильевой, это второй по силе удар по имиджу нынешней власти в России. Так как форма исполнения была выбрана чересчур эффектная, неприкрытая ничем, по беспределу. Как-будто нельзя было сделать это всё втихаря, не привлекая внимания, разломать эти ларьки в течение года, договорившись с владельцами этих торговых точек. Никто бы и не заметил: «Все менять, основ не трогая. В остальном война отсталому, древнему и бестолковому, чтобы с этих пор по-новому, оставалось всё по-старому».

Но вместо типичной волокиты избрали не свойственный данной политической системе одномоментный снос. Который тут же сравнили с «Ночью длинных ножей» - вот же, они же за Путина, вешали его портреты, чтобы экзекуторы убоялись, как наколок Сталина, а их идолы так жестоко попрали! Всплывёт ещё и другая подоплека этого крушения – будут сравнивать и с «Хрустальной ночью».

Может Собянин хотел поднять себе рейтинг? Как уже было отмечено ранее, момент явно не подходящий для таких представлений, учитывая либеральные принципы экономики, на которых настаивает президент в своих речах. Слишком уж откровенный диссонанс, резкий, внезапный: в стране и так всё не радужно, про стабильность приумолкли её соловьи уж давно. Сколько врагов сотворил Собянин для нынешней власти в её теперешнем положении, ещё только предстоит узнать.

И вот на следующий день Собянин выдаёт свой сакраментальный уже твиттер: «Снос незаконных строений в Москве – наглядный пример того, что в России не продаётся правда, наследие, история нашей страны. Нельзя прикрываться бумажками о собственности, приобретёнными явно жульническим путём. Вернём Москву москвичам. Её скверы, площади, улицы. Открытые, красивые, любимые».

Это не просто вишенка на торте данного события, а окончательный приговор нынешней системе самой себе. Разберём этот популистский панегирик себе любимому подробнее. Про псевдопатриотизм совсем очевидно: годами на москвичей, скверы, площади и улицы было наплевать. Собянин – градоначальник с июня 2010 года. Откуда такая внезапная забота вдруг? 5 лет «жулики» спокойно «гадили» москвичам, получается.

Как же комично выглядит фраза про непродающееся наследие после сдачи шельфа Баренцева моря Норвегии, островов и в аренду тысяч гектаров леса Китаю, вывоза Стабфонда в США. «Бумажки о собственности, полученные жульническим путём» - гротеск до абсолюта. Это после чековой приватизации 90-х и РАО ЕЭС – самых масштабных афёр в истории? Самая «неэффективная» приватизация в мире. И дальше собираются распродавать, недавно Медведев об этом говорил.

А ещё рейдерские захваты, Роттенберги, дети Чайки, совладелец Сибура за один год. И такого вагон и маленькая тележка. И обо всём этом мы знаем из открытых источников. Как проверить, что тут всё честно и законно? Обратиться в суд по совету гаранта Конституции? Ларёчникам не помогло.

Последствия такого заявления куда глубже, чем кажутся на первый взгляд. Это попрание священности частной собственности. Вроде как ларёчники это мелочь, малый бизнес. Но ведь и крупный капитал в России – это слепок малого. Микроэкономика и макроэкономика взаимозависимы – в любом соросовском учебнике это аксиома.

Если сегодня это бумажки о частной собственности, которые всего лишь жалкое прикрытие и ничего не значат, то тогда любая бумажка о частной собственности – филькина грамота. Сегодня можно пренебречь частной собственностью малого бизнеса, но кто сказал, что завтра не случится то же с правами крупного капитала?

Собственно об этом взревела вся «несистемная оппозиция»: как же так, разрушение института частной собственности, куда смотрит весь просвещённый мир. Потому что произошла действительно катастрофа. По истечении всего лишь 25 лет капитализм в России делом и словом упраздняет себя.

И вовсе тут дело не в том, что, мол, государство возвращается к СССР. 100 с лишним миллиардеров – это не Советский Союз. Произошло нечто иное.

Но, чтобы понять это, следует обратиться к социалистическому взгляду на событие в свете вышеупомянутых надвигающихся сакральных дат российской истории. К их исторической логике.

Мы стали свидетелями реализации формулы Маркса, что буржуазия «производит, прежде всего, своих собственных могильщиков».

Разница состоит лишь в том, что в Модерне под могильщиками подразумевался прогресс и пролетариат, а в Постмодерне происходит деконструкция и соответственно буржуа сами рубят сук, на котором сидят. Слова Собянина красноречиво иллюстрируют этот факт.

Сто лет назад капитализм не удался. По причине того, что страна по содержанию была уже капиталистической, но по форме и характеру ещё достаточно феодальной. Объяснялось это отчасти некоей отсталостью России в плане индустриального развития. Класс буржуазии не господствовал, не развился, как в Европе и США.

Второй раз капитализм вернулся в 1991 году. Он вернулся в индустриальную страну, по количеству производственных мощностей – одну из мощнейших в мире. Он преобразил страну полностью по форме в капиталистическую, были провозглашены все до единой исключительные ценности буржуазного строя и постиндустриального общества, мировоззрение бывшей номенклатуры вывернуто просто-таки наизнанку: из диктатуры пролетариата прямиком в списки Форбс.

Но по содержанию страна вернулась совсем не в «совок». Реакция неолиберализма откинула её в неофеодализм. Тотальная деиндустриализация демонстрирует это сполна. Экономика вернулась к базовым средствам производства – рудники, шахты, земля, леса, поля. О прогрессе речи не идёт. Модернизация, инновации, нанотехнологии, диверсификация, Сколково – потёмкинские деревни сырьевого монополизма. Гайдаровские реформы привели к отсталости. Когда-то коммунисты равнялись на 1913 год, ныне олигархи из них, равняются на 1991 год. С одним лишь отличием – СССР всё-таки превзошёл эти показатели в итоге, РФ – нет.

На выходе имеем «кормление», кумовство, семьи, экономику шлагбаума, всё как в феодализме. Вместо рыночной экономики – феодальный капитализм, для которого частная собственность не священна. Демонтаж, откат на пару сотен лет.

В «Ночь длинных ковшей» состоялось символическое крушение капитализма. За последние 25 лет он всеми силами доказал, что он для России – традиционное зло. На это возразят, что его делали «неправильные пчёлы». Но, по словам одной из этих навозных мух, столпа современного российского капитализма: «Вся элита – она в России на вахте, они приезжают в Россию, чтобы заработать деньги, а тратят они их не в России, тратят они их на Западе, и хранят деньги на Западе, в западных банках, и дети их здесь учатся, и дома у них здесь, и отдыхают они здесь, их жёны и любовницы здесь». Виз по совету удавившегося их не лишают, имущество и счета не трогают. Атлант, увы, тут не расправил плечи, а раздвинул булки. Капитализм в «цивилизованном виде» тут никогда не дадут построить по причине той самой пресловутой конкуренции, которую он генерирует. Не дадут быть ему тут первым те, кто уже первый. Наоборот, сделают всё для дальнейшей деградации страны. Кстати, а кто такой Орен Бойл?

При этом сама госмашина усовершенствовалась, по логике того же Маркса, после 1991 года уже до того предела, «чтобы сконцентрировать против неё все силы разрушения». Что нам и показал Собянин этим сносом ларьков. А совершенствует её по Марксу – революция. Либо буржуазная, либо социальная, как явление объективное, зреющее на основе складывающихся событий. Если кто думает, что её творят, тогда вспоминайте, кто помогал её творить, кого поддерживал и что получилось.

Насчёт революций сегодня не стоит испытывать какой-то неоправданный оптимизм. Но время смены вех, изменений подходит. Без них страна скатится в тартарары. Может, есть какой-то компромисс, реформизм, смешанная экономика и прочие постсоветские измышления, варианты?

Так вот, почти 100 лет назад случилась сначала буржуазная революция, а потом и социальная подоспела быстренько. Тогда так случилось, потому что буржуазия была отсталой.

А вот социалистическая идея в России развивалась совсем не так, как развивался капитализм. В социалистическую идею Россия окунулась практически сразу, как та только появилась. Герцен, Бакунин, Кропоткин будоражили своими идеями не только Россию, но и Европу, настолько, что даже Маркс с Энгельсом их не любили, что кушать не могли. Народники, петрашевцы, народовольцы, толстовцы. Вся классическая русская литература пронизана духом грядущей грозы: «я не ворон, я воронёнок, ворон ещё летает», «Кому на Руси жить хорошо?», «Кто виноват?» и «Что делать?». Маркс запоздал в Россию, но наверстал так, что и не снилось, благодаря тому, кто разрушил СССР, по мнению президента.

Конечно же, развал СССР был грандиозным крахом социализма, но также был и колоссальным, самым последовательным его реализованным проектом. И эта последовательность вновь обретает свои черты в наше время: сначала в шутку вспоминали Брежнева, колбасу по 2,20, водку по 3,60; потом стали вспоминать Сталина, индустриализацию, восстановление страны после войны, атомный проект; теперь уже и Ленина вспоминают. Оживает он в умах и сердцах людей, смотрящих на творящийся ныне кризис. Возвращается в умы социализм.

Советский социализм, конечно же, не айс. Поэтому от него у многих бомбит. Но сам по себе социализм логичен, когда капитализм сам себя хоронит, отрицает частную собственность. Это логика именно отечественной истории, её архитектоника. Историческая драма отходит тут на второй план под давлением социально-экономических обстоятельств.

Несомненно, что по поводу подобных рассуждений всевозможные оранжевые защитники капитализма будут клеймить «ватой и совком», коммунистом и т.д.: вот же Маркса упоминает, цитирует, ко-ко-ко. Для справки: марксистом, большевиком, советским коммунистом, ленинистом, сталинистом, считается лишь тот, кто полностью согласен с установлением диктатуры пролетариата. Не все социалисты придерживаются такой позиции. И они не виновны, что Маркс и другие родились до них, и многое описали, расписали. Социалистическое учение весьма разнообразно: сен-симонизм, фурьеризм, оуэнизм, бланкизм, фабианство, пауперизм, катедер-социализм, социал-демократия, христианский, прусский, гильдейский, народный социализм, лассальянство, бернштейнианство, каутскианство, троцкизм, грамшианство, маоизм, чучхэ, джамахерия, югославизм и т.д. Социализм живёт везде по-разному, в разных количествах, пропорциях в той или иной части света. Где-то он хорош, где-то не очень. Тот же Новый курс Рузвельта – социалистический проект, либертарианцы подтвердят.

Не менее многолик и капитализм. И российский в частности не самый удачный. Первый его системный вариант просуществовал с 1861 по 1917 гг.: то есть меньше Советского строя – 1917-1991 гг. Укажут, что капиталистические отношения раньше развивались, гильдии купцов и т.д. Но самодержавие сохранялось, как система до 1917 года и после Февральской революции капитализм не продержался и года. Второй вариант до сих пор лишь паразитировал на наследии СССР. На этом же спекулируют и «оранжевые», цепляясь за «исторический процесс» со всеми пропагандистскими стереотипами и мифами.

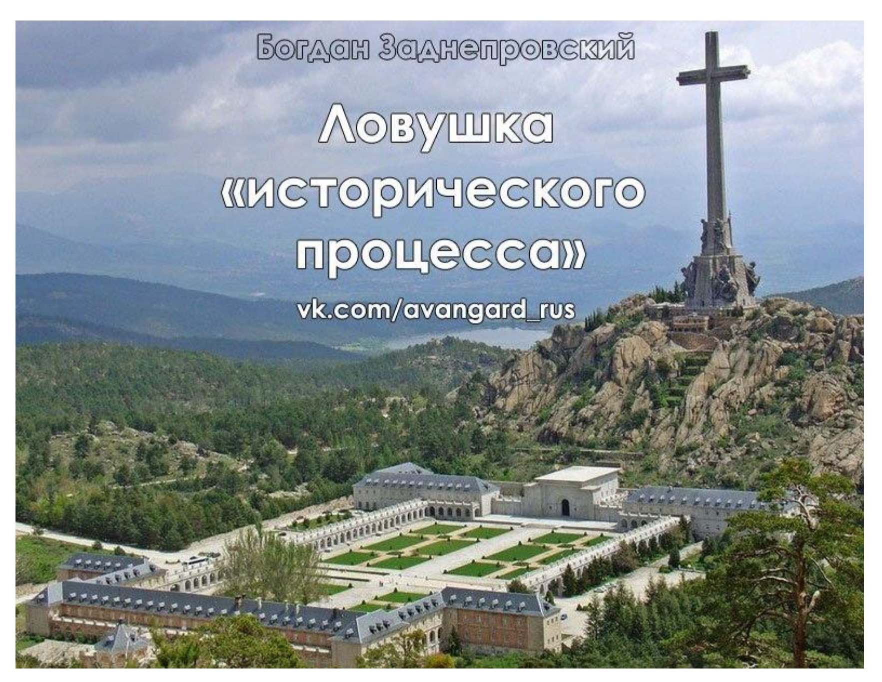
В итоге на 25 году существования Российский капитализм 2.0. объявил, что частная собственность – это бумажка для подтирки, а не священное право. Повлияла ли на это «кровавая гэбня» или это демонтированный постмодернистский феодальный капитализм? – Кому как нравится.

Финальный же вывод будет парадоксальным и неожиданным. Уже неважно для страны, для населения: капитализм – социализм. Нужен какой-то выход. На этом пути у России есть один союзник – русский народ.

15 февраля 2016 года



6. Ловушка «исторического процесса»



Многоуважаемый Дмитрий Бобров считает:

http://vk.com/dm_bobrov?w=wall54994587_57943/all (1),

что возвращается «матрица совка», то есть в стране культивируется неосоветизм именно со стороны власти. По причине связи этой самой власти с предыдущей правящей номенклатурой СССР.

Данная дискуссия возникла на почве сообщения в паблике «Русский национализм», где лелеются воздушные замки о десоветизации и как обычно о русском национальном государстве: «Когда всё это мракобесие закончится, и над нашей измученной Родиной вновь засияет свет, воспрянувшая Россия будет преемницей именно этого государственного образования - последнего легитимного образования на территории нынешней РФ. Той самой России, которую мы когда-то потеряли...». Вот ссылочка для тех, кто хочет подробнее ознакомиться с содержанием данного поста.

http://vk.com/wall311941859_118?w=wall54994587_57752 (2)

Я в ответ на данную филлипику светлому будущему высказался весьма скептически в том плане, что не следует смешивать одну эпоху с другой – одну систему с другой: https://vk.com/bo_zadneprovsky?w=wall311941859_118 (3), что опыт советской пропаганды всего лишь эксплуатируется нынешним режимом, а не является его содержательной основой. Я заявил, что искать возрождение советизма следует не столько в самом режиме, сколько в итогах его реальной экономической политики и отношениях власти и народа. Что угроза не

столько в повторении режимом советских образцов популизма, сколько в возможности повторения 1917 года по причине создания этим режимом подобной ситуации.

Мне придётся всё же глубже копнуть данную проблему. И соответственно чётче обозначить свою собственную позицию по затронутым вопросам.

Я не сторонник возрождения СССР. Я за великую национальную Россию. Я считаю, что СССР – это определенный весьма неоднозначный, сверхсложный для окончательных оценок период в истории нашего государства. Под нашим государством я подразумеваю историю России, государства созданного русским народом – это неоспоримый факт. То есть для меня Россия существовала и в период СССР. Соответственно она жила, жил в ней русский народ, практически большинство нас с вами.

Не было такого, что была страна, вдруг исчезла с народом, и потом вдруг опять с народом появилась. Жил и народ и страна, пусть и в виде СССР или РСФСР – кому как удобнее представлять.

Я полагаю, что десоветизация уже состоялась в достаточной мере в 90-е, чтобы репродуцировать её с абсолютно теми же штампами в 10-х годах нынешнего столетия. Настолько уже десоветизировались, насколько это и представить уже сложно. Поймёт это тот, у кого дети в очередь на детский сад записаны годами или кто оплачивает обучение своё или своих детей в колледжах и вузах. Кто видит социальную и экономическую ситуацию в стране, не усомнится в полнейшей десоветизации.

На мой взгляд, вся нынешняя идеологическая полемика сводится к некоему глобальному «историческому процессу». И основным методом в нём соответственно является – сравнительно-исторический метод. Если таковой используется в чистом виде, а это зачастую именно так, то его слабостью является, прежде всего, возможность ангажированной пропагандистской манипуляции историческими фактами. Подмены тезисов, абберации - малое представляют большим, большое малым. При этом оппоненты прямо-таки из кожи вон лезут, чтобы обозначить субъективную эмоциональность для аудитории в своей полемике по этому «историческому процессу». Причём тезисы-то, к которым ведут оппоненты, довольно бесхитростны, демагогичны: вот это правильно, а это неправильно. Рассчитаны на ажиотаж, на бури в стакане, на «бурление экскрементов». Ради популярности тех или иных персонажей в медиасреде.

По сути, нынешняя история сведена к беллетристике. Причём бесповоротно от реальной объективной исторической науки. Это уже даже не исторический роман. Это характеризуется сегодня по чьему-то меткому выражению как «страна с непредсказуемой историей».

Практически мы сегодня можем оперировать фактами современности – того периода, что захватили своей жизнью наши родители, мы сами. То есть речь идёт о таком модном постмодернистском концепте, как постистория. Постистория – это современность. В ней мы можем сами отслеживать факты нашей жизни, жизни страны, мира, можем получить свидетельства от живых людей о том, что было не так давно по историческим меркам.

И, казалось бы, давайте отодвинем историю на задний план и позволим мёртвым хоронить своих мёртвых. Однако же нас беспрестанно возвращают в прошлое всевозможными «историческими процессами». Часто апеллируя к фразе гражданина Пешкова (Горького) о том, что «Не зная прошлого, невозможно понять подлинный смысл настоящего и цели будущего». И как-то с этим советским штампом соглашаются, и эту матрицу генерировать не

то что не отказываются, а даже настаивают на этом. Но с другим набором героев и антигероев. Попросту занимаясь при этом пропагандой своей идеологии.

Так вот, возвращаясь к вышесказанному, придётся постоянно проверять участников полемики на объективность их сравнений. Насколько эти сравнения соответствуют здравому смыслу, насколько они погружены в их идейное мировоззрение. То есть насколько эти сравнения взвешены, уравновешены с точки зрения фактов, аргументов и последовательности событий. Опять же обязательно здесь уже вводить и более сложные элементы анализа, такие как синхрония и диахрония. Без этого сравнительный метод превращает полемику в исторические баталии, пересоленные эмоциями.

Что собственно мы и наблюдали в рамках телешоу «Исторический процесс» с двумя горячими кавказскими мужчинами – Сванидзе и Кургиняном. При этом Сванидзе – потомок профессионального партийного пропагандиста марксизма-ленинизма – стоит на позиции антисоветской. В то же время Кургинян – очевидный по «Сути времени» адепт неомарксизма, то есть критики тоталитаризма (а тоталитаризм это фишка именно Франкфуртской школы) – защищает советизм. И всё это разбавлялось в телеэфире и медиасреде солянкой из империи, советизма, евразийства от Проханова и Дугина. И вся эта «битва экстрасенсов», «политическая чумаковщина» разрывала и разрывает уже многие годы мозги общественному сознанию.

И именно на это и направлен весь нынешний «исторический процесс» - на раскол общественного сознания, на разрыв внутри общества. Что собственно никак нельзя сравнить с советским периодом, где общественное сознание пытались делать одномерным, однозначным.

Нынешний неолиберальный режим сознательно использует историю для отвлечения общества от проблем современности, для раскола социума на непримиримые позиции. При этом выставляя себя за счёт прозаичной демагогии, пусть и чем-то аморфным, но цельным в виде рейтинга Путина. Опять же история используется фактически для уголовного преследования не согласных с политической позицией по тем или иным вопросам. И если в СССР инакомыслие было чётко обозначено и рисовалось грубыми плакатными мазками, то нынешний контекст более размыт, имеет трактовку самую разнообразную, судя по предъявляемым обвинениям. То есть, читая в СССР Солженицына человек точно знал, что он занимается антисоветчиной. Сейчас же человек, делая репост в сети, может вообще не осознавать, что он чего-то там нарушил. Ему не будут объяснять его вину грубыми, но ясными по своей идеологической риторике аргументами. Его будут судить с помощью каких-то невнятных экспертиз, про какие-то намёки, такие как про гамму цветов на логотипе НСИ, или кто-то там услышал не так про еду и Валю, до «степени смешения». Это как раз в современном либеральном стиле – подозревать в нелояльности к окружающим, в ксенофобии – а не фашист ли ты, не антисемит ли, не расист ли, раз посмотрел как-то не так в сторону тех или иных людей, сказал что-то не то.

Опять же претензии в рамках нынешних репрессий вполне себе модерновые: толерантность, мультикультурализм, политкорректность, права человека и т.д. Всё вполне себе в либеральном дискурсе современности. Да, из советской эпохи кое-что проскакивает. Что и не удивительно для страны, вышедшей из этой самой эпохи.

И в связи с этим отмотаем мою мысль чуть назад. Какие же исторические сравнения можно считать не ангажированными, а какие явно пропагандистскими? И тут уже я обращусь непосредственно к тому «историческому процессу», что генерирует исходник нашей полемики.

Я утверждаю, что СССР часть нашей истории, истории России и истории русского народа. Какую аналогию я могу провести в этой связи, обращаясь к истории государства Российского? Например, могу утверждать, что период монгольского ига на Руси – это также часть истории нашего народа и нашего государства. Из которого Россия и её народ вышли со временем и страна преобразилась, изменилась. Однако, тут следует понимать и различия в рамках данной аналогии. Она верна при диахронии, схожесть в том, что Россия была частью чего-то чуждого, иного в своём развитии, но в плане синхронии, то есть событий в рамках каждого отдельного периода, мы найдём очевидные различия данных периодов и событий с ними связанных.

Но тут на горизонте появляется совершенно пропагандистское мифотворчество про некую «историческую Россию». Я, как и большинство граждан России, никогда не сталкивался до последних времён с подобной исторической концепцией. И с чего бы мне с ходу её принимать, как и другим? Но кто-то залил эту «матрицу» и соответственно начинаются холивары по поводу отношения к советскому периоду истории. Сначала появляются на горизонте маниловские страдания по поводу «убиенных младенцев» и с полной дореволюционной и послереволюционной матрицей про тех, кто из крана выпил всю воду. С призывами покаяться и «вынести мумию» со стороны «монархической» общественности.

Далее возникают на сцене нацдемы с полностью антисоветской матрицей с подшивками газет и журналов русских либералов и белоэмигрантов. Мол, это не была страна русских, далее начинаются утверждения, что и русских как нации не существовало в этот период, хотя БСЭ утверждает прямо «русские – нация».

Апофеозом этого является книга Широпаева с ленинским термином «тюрьма народов». Так, где ж эта самая «матрица совка» возвращается-то? Максимально чудовищная трактовка истории России, которая воспроизводит русофобскую парадигму Стоддарда и Розенберга – у Широпаева о делении русских на неких «ордынцев» и «правильных русских». Из этого всего лепятся исторические куличики позабористей: про некую Западную Русь и Орду, про «Вторую Гражданскую», про «Гитлера-освободителя», с просто-таки маниакальной тягой доказать, что генералы вермахта и СС - это ангелы во плоти, а красноармейцы ели детей и насиловали всё что двигалось на территории Европы. Развивается упорно застарелый миф об «азиатчине», особенно усиленно он связывается с большевиками, которые целиком и полностью следовали западной социальной мысли того времени – бабувизм (военный коммунизм), марксизм (революционный социализм) – это всё не в Китае и Индии появилось и пришло сюда, в Россию.

И далее национал-либералы и нацдемы развивали мысль о некоем правильном русском народе и неправильных – «россиянах», «совках», «ордынцах», «новиопах», «ватниках», проводя ложные аналогии между этничностью и гражданской идентичностью, приписывая большинству на основе своих эмпирических наблюдений какие-то черты менталитета и сравнивая их со своей собственной оторванной полностью от широких народных масс позицией. Любимый метод Константина Крылова – выходца из семьи чекистов (он этого не скрывает, кстати) – приписать критикуемому объекту свойства и потом их же с апломбом разоблачить.

Из всего этого позже появляется фракция «непримиримость» и «реванш». Нет ничего более беспомощного, безответственного и испорченного, чем «непримиримые реваншисты». В конце концов, правый движ перешёл и на эту дрянь. Посмотрите на Олега Филатчева на РМ 2015 в Люблино, чтобы убедиться в этом. Или на ревущего про Донбасс «хоругвеносца» на РМ 2015 ст. м. «Октябрьское поле». Или почитайте недавние влажные мечты Кирилла Каминца – внука дедушки-коммуниста, который ему ничего не оставил от богатого

прадедушки, какая печалька – о расстрелах виртуальных «фанатов Войкова»: прямо по формуле Цицерона – раб мечтает не о свободе, а о своих рабах.

Весь этот безумный экстаз исторического мракобесия и вкупе с упомянутыми паттернами русофобии подаётся от имени русского национализма! Что может лучше работать на нынешний режим? Да эти «матрицы совка» сами восстановятся без всякого вмешательства из Кремля, как некая массовая гигиена к подобного рода размышлениям. Где народные массы зачастую описываются как тупое быдло, и заканчивается это такими явными антинародными явлениями, как «мизантропик» и «пиплхейт» причём в соитии в подобных же оценках народных масс с либералами-оранжистами и представителями разного рода меньшинств.

Если в этом всём и есть «матрица совка» - то это бросание из крайности в крайность, доведение до антагонизма любого явления и события в жизни общества, страны, мира. Что в итоге мы видим из этих измышлений? – Все, кто «совки» – не русские. А то и заявления, что русской нации не существует (Тина Канделаки поставила бы лайк). Какой-нибудь Мамонов «националист – без нации», «идентетист» начинает камлать про «остзейцев», «ингерманландцев» при этом отождествляя опять же себя с русским национализмом. Полнейшая шизофрения. Не буду уже подробно останавливаться на «несвященности территориальной целостности» Крылова под сурдинку «у русских нет субъектности», разного рода «Залесских» и «Московских» республиках того же Широпаева и Лазоренко, и прочих переделов России московскими мечтателями.

Соответственно была и реакция на это всё в виде СССР 2.0 и т.д., где Советский период оправдывается с помощью советского патриотизма и утверждается, что всякий кто антисоветчик – русофоб.

Налицо раскол общества, о котором излагалось выше. Ещё больше раскола в самом национальном движении на основе вот этого весьма умело запущенного «исторического процесса». По его матрице как раз получается всё время раскалывать общество, организации, движения. В итоге мы имеем сниженный до нуля организационный потенциал практически всех слоёв общества и народных масс в целом.

Если за людей, недавно убивших петербуржца Кудряшова, вступиться есть кому, да так, что они фактически остались безнаказанными, то Дину Гарину, сделавшую невинный репост и комментарий об этом событии, некому практически защитить. Убийц легко отмажут, общественного активиста – невозможно. Вот это вот одна из печальных констатаций наших дебатов о разных «матрицах».

Следующий вывод скорее будет адресован непосредственно моему оппоненту по дискуссии Дмитрию Боброву. Большинство его взглядов на современность, на социализм я разделяю полностью. Но «исторический процесс» как раз делает оппонентов там, где должны быть соратники: такова его разрушительная способность.

Многие, если не большинство сторонников непримиримости, реванша, исторической России, Второй Гражданской негативно относятся к социализму вообще. Для части этих людей понятие социализм в любом виде вызывает идиосинкразию. И эта идиосинкразия закладывалась в русский национализм ещё со времен этого несчастного СССР. Можно и раньше взять – Достоевского, например, с его критикой социалистического учения. Хотя начинал он сам, как социалист – петрашевец. Но на современном этапе антисоциалистическую ноту ввёл известный диссидент-учёный Игорь Шафаревич. Его концепцию безмерно и абсолютно разделяет фактически столп современного национального движения А.Н.

Севастьянов. Монархисты и национал-консерваторы, такие как Савельев также выражают полную неприязнь этому социально-политическому феномену.

Им не важно, как будет называться социализм – народным, русским, национальным, им не важно, как связан с национальным движением, национальным принципом в истории сам социализм. Они будут увязывать его с большевизмом, с СССР. Все стрелы будут переводить на «совок». В свою очередь их оппоненты до маразма будут изображать «русским национализмом» период Сталина и т.д. Хотя такую оценку порой дают и некоторые западные учёные. То есть чехарда с концепциями немалая. А уж противостояние их ещё больше. Для либералов же, естественно, наши с Дмитрием взгляды и вовсе будут обзываться фашизмом, нацизмом и т.д. Тут уж и спорить нет смысла, вся советская антифашистская пропаганда используется до сих пор. И это опять же не удивительно.

Режим использует любое советское наследие в своих вовсе не советских целях. Также как советские электростанции, советские газо- и нефтепроводы олигархия использует и советскую пропаганду. Да и не советские понятия тоже идут в ход. Вспомнить недавнюю компанию про «русский мир». У нас в России много какие бренды называются «русскими», не имея ничего общего с чем-то русским. Это чистой воды прагматизм, маккиавелизм. Лидер страны прямо заявляет, что экономика была, есть и останется либеральной. Если кто-то штампует майки со Сталиным и надписью СССР на продажу, это ещё не означает, что он «матрицу совка» восстанавливает: ничего личного, просто бизнес.

И вот наши взгляды с Дмитрием зажаты вот в этом узком коридоре «матриц». На основе всего этого и возникает мой демарш против исходной установки, которую поддержал Дмитрий. Стоит ли нам – социалистам, поддерживать концептуальные тезисы фактически наших оппонентов – неважно с какой стороны? Или надо выработать свою позицию: современную, с аналогиями, проведенными уже на основе всей этой «войны тупоконечников и остроконечников»? Поскольку иначе и не назвать все эти «исторические процессы» с участием тех, кто в событиях не участвовал, а является наследниками советской эпохи: дети вчерашних пионеров, комсомольцев, коммунистов. Вот об этом я собственно и выразил своё мнение.

Стоит ли делать выбор там, где его уже не существует? Как, например, в столь любимом у «непримиримых» тесте – «За кого бы вы воевали в 1917 году?». С таким же успехом по аналогии можно выбирать за кого мы в прошлом – за Петра или за царевича Алексея. Это уход от реальности, в которой действующие лица и действующие феномены поменялись значительно.

Опять же стоит очень сильно приглядываться и задумываться, а кто же вводит все эти «исторические процессы» в медиасреду, кто ими управляет.

Теперь же хочу более отстранённо порассуждать про все эти «матрицы». Обратимся к такому инструментальному понятию, как тоталитаризм, который собственно в большой степени продвигался Франкфуртской школой, в отношении, прежде всего, советского строя и фашизма. Хотя понимание о нём возникло раньше и включало в себя все версии диалектических политических феноменов известной триады «постисторика» Фукуямы: коммунизм, либерализм, фашизм (или как вариант коммунизм, либерализм, консерватизм). Иногда их описывают как «мир-системы». Естественно, если углубиться в изучение подобного рода феноменов, то возможны и даже правомерны и другие классификации. Но пока, в данном случае, остановимся на этой троице в качестве примера. В частности в ней либерализм противопоставляется как некое стремление к свободе, а всё остальное – тоталитаризм. Даже предлагалось не раз приравнять коммунизм и фашизм, как

близкородственные явления. Ранее советская пропаганда нередко приравнивала капитализм к фашизму. Но всё оказалось не так просто, далеко не так. И наш исторический период как раз ярчайшая иллюстрация того, как либерализм в своих разных плутократических ипостасях, является не менее тоталитарным, чем объекты его критики.

Правда же состоит в том, что любое политическое явление, стремящееся к доминированию можно считать тоталитаризмом, рассматривать как таковой. Обратимся к художественной литературе, которая зачастую ранее науки предвещает и раскрывает многие феномены социально-политической жизни. Первый роман о тотальном обществе появился именно против современной буржуазной экономической системы и назывался он «Железная пята», принадлежал перу самого Джека Лондона. Схож с ним по духу и фильм «Метрополис» Фрица Ланга. Далее в подобном жанре был написан роман шведской писательницы Карин Бойё «Коллокаин», в котором описывалось тотальное общество, схожее с тем, как изображался Третий Рейх. И наконец, наверное, самым знаковым романом-антиутопией, стал знаменитый «1984» Джорджа Оруэлла, где описывается Ангсоц – общество победившего тоталитарного социализма, схожего с советским. В этой связи также можно упомянуть и «Скотный двор» того же Оруэлла, который был на удивление автора подвергнут «внутренней цензуре» со стороны британских издательств. Объяснялась она нежеланием портить отношения с «советами», но по другой версии отказ был по причине того, что в этой притче неприглядно описывалась в целом власть, государство и строй вовсе не «советский». Можно вспомнить также подобного рода более поздние романы, такие как «Фатерлянд» Роберта Харриса, «Человек в высоком замке» Филлипа К. Дика – в них описываются «ужасы фашизма», «Бегущий человек» Стивена Кинга – где «во всей красе» показан уже либеральный мир, можно вспомнить и Уильяма Пирса с его «Дневником Тёрнера». В общем, таких книг не мало на сегодняшний день. И все они детально описывают кошмары того или иного строя из фукуямовской триады. Все три феномена – тоталитарны. Все три – демонизированы более чем основательно. И кажутся очень реалистичными благодаря талантам писателей. Во всех них описываются схожие явления с нашей реальностью, и благодаря писательскому перу, достигается эффект того, что подобный вариант событий весьма вероятный, если «хорошие люди ничего не делают».

Вот степень этой вероятности и соответствия с современностью, с действительностью и приходится определять уже аудитории в данном случае. То же самое происходит и с публицистическими работами, которые создают оценочные концепции-установки уже непосредственно нашей современной жизни.

В этой всей борьбе единств и противоположностей нам и приходится выяснять в какой мере правомерно говорить о той или иной «матрице».

Например, мы видим, как правящий режим годами рассказывает нам о создании «рыночной экономики», сравниваем с тем, что в этом плане творится там, где эта экономика процветает, и возникает у нас когнитивный диссонанс. Ведь мы видим, что это не так. И находятся те, кто говорят нам, что это «неправильный мёд», а вот они хотят «настоящей» рыночной экономики. А здесь она не рыночная и не имеет никакой взаимосвязи с рыночной. Но так ли это? Действительно ли не имеет взаимосвязи? Когда мы видим, как триллионы долларов уходят из страны в страны с развитой рыночной экономикой. Нет ли в этом подвоха во всём? А он естественно есть. И для вас это было бы очевидным на 100% - будь вы левым: марксистом, социал-демократом, троцкистом, сталинистом и т.д. И даже если вы не являетесь левым, то вы всё равно знаете про этот подвох, читали, слушали и соглашаетесь, что что-то не так.

Или когда коммунисты начинают рассказывать, что страну развалили националисты – местечковые и т.д. Что вот де на такой-то конференции поднят был вопрос о несправедливости распределения советского бюджета между республиками и вот де процесс развала СССР закрутился. Но, возникает и тут диссонанс? Откуда взялись-то националисты в СССР? И в какой партии были выступавшие на той конференции? И из какой партии выходцы-реформаторы вроде главного редактора журнала «Коммунист»? Что они отвечают? Что при Хрущеве «проникли» неправильные элементы в партию, а до этого было всё правильно, потому что Сталин всех врагов уничтожил. Но откуда-то проникли… В общем опять сказка про «неправильный мёд» и «неправильных пчёл». Но опять же причём тут национализм? Откуда он взялся? Уж не из политики «коренизации» И.В. Сталина и ленинской национальной политики? И вот этот подвох будет понятен только националистам, так как либералы и коммунисты будут упорно защищать интернационализм, а патриоты-державники своего любимого товарища Сталина.

То же самое мы увидим и в опусах про Локотской самоуправляемый округ, Гитлера-освободителя и т.д. Что Германия была не такая, а ждала трамвая. И тут естественно, когнитивный диссонанс зашкалит до предела. Вот эту «матрицу» приделать не удастся. Факт 27 млн. погибших слишком весомый. Тут факт о 6 млн. не перебить, а кто-то наивно полагает, что можно упразднить факт о 27 млн. Тут и таланта 100 «геббельсов» не хватит, а защитники этой позиции всей кучей и одного-то Геббельса не стоят.

И наконец, возвращаемся к «матрице совка», который, дескать, возрождает нынешний режим. Но с позиций уже 1917 года, «февралистов» ли, «монархистов» ли, «колчаковцев» ли. Для стороннего наблюдателя увидеть взаимосвязь становится сложнее. А уж прочувствовать про «неправильный мёд» ещё сложнее. Старая методология белоэмигрантов уже не работает, не цепляет народ для достаточной самоорганизации.

Поэтому приходится прибегать уже к методологии более современной, заимствованной у либералов в отношении советского строя: про «совков», про чекистский строй, про «вату» - то есть опять про массы.

И соответственно ждать, что в данном случае, когда «непримиримые» называют массы «дебилами», массы «прозреют» и начнут соглашаться, что это так, это значит для них – самим быть дебилами. Да массы так и ответят, что, мол, сам ты такой. Массы – они как женщина, их надо хвалить. Не я придумал. И кто следует этой мудрости, тому они обманываться рады. А «непримиримые» будут и дальше блуждать по дебрям «исторического процесса».

Но самое главное, что я хотел сказать в связи с тезисом о тоталитаризме и политической триаде. Надо понимать мощь этих всех «матриц». Не злиться на них, не охать, мол, какие они злокозненные, а понимать силу каждой. Каждый элемент троицы – и коммунизм, и либерализм, и фашизм несут в себе диалектическую силу, способную двигать народами, формировать личность, целеполагать отдельного человека, группы, организации, государства. И все они борются друг с другом за свой порядок.

Обращаясь к национальному движению, хочу подытожить следующее: вы не понимаете всей той мощи, что двигала этой страной, да и миром целых 73 года. И что эта мощь не умерла и вовсе не восстанавливается режимом, а скорее генерируется против него. Социальный вопрос шагает по стране вновь как мужик с красным флагом на картине Бориса Кустодиева. Вы видите большевика, который вышел из чекистской номенклатуры, но не видите нового, который грядёт крушить.

Вы также не видите и той буржуазно-либеральной мощи, что произрастает из недр гражданского общества, что взращивалась веками, и опрокинуть её удастся ещё не скоро.

Да и свою мощь вы разглядеть не желаете. Между собой вы сеете розни больше, чем прописано в 282 статье. Вы не верите ни в своё движение, как в массовое, в свою партию, вы ждёте как в сказке, что придёт откуда-то вождь или царь, или «заграница нам поможет». Вас оставили бомжевать на помойке «исторических процессов». Свет не засияет, пока вы его не разожжёте.

Великий Франциско Франко, будучи всю жизнь махровым монархистом, боролся на стороне националистов против республиканцев. Он использовал в укреплении своего режима фалангизм Примо де Риверы – одной из форм европейского синдикализма. Далее, он был вынужден, ради сохранения суверенитета Испании пойти и на неолиберальные преобразования под давлением буржуазно-либеральной мощи. Он так и не дожил до восстановления монархии. Хотя монархия в Испании всё-таки восстановилась, и не в последнюю очередь, благодаря Франко. Это говорит об умении действительно мудрого политика маневрировать в этих всех «матрицах». Но главное, он сумел залечить рану национального раскола, он сумел осуществить национальное примирение. Без него, без этого национального примирения – будущее нации невозможно.

Поэтому, если наше национальное движение сможет найти путь к национальному примирению, то завтра принадлежит нам.

20 февраля 2016 года («О матрицах» 11 ноября 2015 года)

1) Недавно многоуважаемый Богдан Заднепровский выразил сомнение в том, что в современной РФ реально осуществляется откат к советской модели https://vk.com/wall311941859_118. Дескать, совершенно другая система ценностей у простого народа и у элиты, другой социально-экономический строй, другая архитектоника событий и т. д. По мнению Заднепровского, РФ это чисто неолиберальный проект, а обращение режима к советскому прошлому служит единственно средством манипуляции общественным сознанием.

Позволю не согласиться с данным мнением. Действительно, ценности и идеалы кардинально изменились, и на место партноменклатуры пришла олигархия (вернее она трансформировалась из номенклатуры). Во главе системы стоит Путин, играющий роль третейского судьи, стоящий над разнообразными олигархическими кланами в их разборках, которые в противном случае могли бы привести к распаду старой системы власти и владения собственностью.

Тем не менее, матрица совка возвращается. Для неё в первую очередь характерно восприятие любой независимой общественной и оппозиционной активности граждан как деструктивного по отношению к системе фактора. В этом важное отличие РФ от западной модели, в которой подобная активность воспринимается в качестве элемента стабилизации и модернизации общества, либо, по крайней мере, как необходимое зло.

Я далёк от того, чтобы идеализировать западную общественно-политическую систему. Там, так же как и в СССР, как правило, существуют правящие партии, монополизировавшие большую часть реальной власти, действующие в собственных узкокорыстных корпоративных интересах (а также в интересах мировой плутократии, политическими лоббистами которой они являются) и глубоко коррумпированные. Однако терпимое отношение к различным независимым формам общественной самоорганизации делает западную систему более устойчивой и способной к модернизации, запрос на которую исходит от общества. Возвращение же советской матрицы общественно-политического устройства в перспективе не может привести страну никуда, кроме прогрессирующего отставания и в дальнейшем повторения судьбы СССР.

Дмитрий Бобров (9 ноября 2015 года)

2) Когда всё это мракобесие закончится, и над нашей измученной Родиной вновь засияет свет, воспрянувшая Россия будет преемницей именно этого государственного образования - последнего легитимного образования на территории нынешней РФ. Той самой России, которую мы когда-то потеряли... Но непременно

вернём! Большевицкая интернациональная оккупация, которая в 1991 г. лишь сменила вывеску, забудется как страшный сон. Нет, без сомнения, память о великих достижениях народных в период 1922 - 20?? мы сохраним, равно как и Русские победы, однако, сам режим, пришедший к власти в 1917 г., будет осужден, равно как и самая лживая и кровавая идеология за всю историю человечества - коммунизм.

Именно с 1920 г., когда пала Сибирь, Архангельск, затем и Крым, у Русского народа нет своей государственности. Сперва появился Совок, где была вольница для 666 народов (кроме русского, за счёт которого, по большему счёту, всех их и кормили), сейчас есть правопреемница Совка - сырьевая колония Запада - РФия, в которой коренной народ точно так же притесняется, зато с нац.регионами и диаспорами режим всячески заигрывает. Но нам, русским, это надоело. Нам нужно национальное государство, без советчины, без оправдания режима, уничтожившего миллионы своих граждан за иную точку зрения, без ущемления титульного, государствообразующего народа, без миллиардных дотаций хищническим бантустанам и высасывания всех соков из российских областей, - государство, где будет цениться Русская честь, свобода и воля. (1 ноября 2015 года)

3) Все эти красивые аллегории про «засияет свет» и «будет правильно» имеют слабое отношение к реальности. Грядёт опять «социальный вопрос». И если национальные силы снова его не учтут, то скорее 17-й повторится, а не канет в Лету. Красная угроза вновь просыпается.

Нельзя жить проблемами прошлого народа, нужно жить проблемами его насущного.

К сожалению, те, кто усиленно проводят аналогии между СССР и нынешней РФ да ещё обращают свои взоры к событиям Гражданской войны, не понимают архитектоники ни тех событий, ни нынешнего периода. На мой взгляд, у них ложное понимание.

РФ - это неолиберальный проект до мозга костей. И реминисценции к советскому прошлому в нём со стороны властей - не более чем манипуляции общественным сознанием, нежели реальное воспроизводство социальных образцов советской поры. Это паллиатив общественного сознания.

Да, номенклатура по происхождению и отношениям осталась советской. Но именно эту трансформацию и проектировал тот же Е.Т. Гайдар. Трансформация партноменклатуры в олигархию была. Ценности у нынешней олигархии и на деле и на словах совсем иные, нежели у советской партноменклатуры. (3 ноября 2015 года)

7. Collateral damage

Вы можете не заниматься политикой, всё равно политика занимается вами.

Шарль Форб де Трион де Монталамбер



В очередной раз в России, в Москве произошло событие, которое выходит за грани разумного, шокирует, приводит в ужас – где же мы живём, раз такое возможно?

К каким только ужасам и маразмам нас уже не приучили НТВ, Малахов и прочие телезвонари, но в очередной раз российская реальность сумела пробить дно.

Гюльчехра Бобокулова, гражданка Узбекистана, отрезала голову ребенку, и час ходила возле метро, демонстрируя результат своего чудовищного преступления

http://www.mk.ru/incident/2016/02/29/ustanovlena-lich.. .

Страна узнала об этом где-то в полдень по московскому времени. Информация о происшествии сразу же стала поступать в весьма сумбурном виде. Ленты новостных агентств, ролики в И-нете, телерепортажи. Мозаика данного кошмара складывалась в течение дня весьма запутано. Эмоции и непонимание происходящего захлестнули всё общественное мнение.

Попытаемся немного разобраться в этом событии на следующий день, насколько это можно беспристрастно.

Итак, само событие развивалось следующим образом: внезапно няня 4-х летней девочки, дождавшись ухода родителей и старшего ребёнка, решила расправиться со своей подопечной, убила её и после этого отрезала голову, далее подожгла квартиру и направилась к станции метро, где ходила в течение часа, показывала голову убитой прохожим и грозилась взорвать метро.

Далее её задержали и стали выясняться подробности. ФМС сообщила, что Гюльчехра находилась на территории РФ законно, но не имела патента на работу. Мосгордума и Астахов (который типа детей защищает) тут же предложили всех нянь заставить получать медсправку о психическом здоровье. (подробнее: http://tass.ru/proisshestviya/2705122). Полиция сразу же заявила о необходимости психоневрологической экспертизы для задержанной http://www.interfax.ru/moscow/496638 . Затем, по данным полиции, задержанная сообщила на допросе, что сделала это из-за измены мужа http://www.vladtime.ru/kriminalnie_novosti/473843 . К этому присовокупили ещё и наркотическое опьянение http://www.mk.ru/social/2016/02/29/narkolog-nyanya-bo.. .

В итоге в СМИ стали упорно определять данное сверхрезонансное убийство – «бытовухой» (например здесь: https://news.mail.ru/incident/24991096/). Опять же центральные телеканалы замалчивали о случившемся http://www.rbc.ru/technology_and_media/01/03/2016/56d.. , поисковики сводили новость на нижние строчки рейтингов – в Мэйл.ру оно вообще было где-то внизу, в Яндексе всё же упорно вылезала на второе место, мешая «радости» за Леонардо ди Каприо. Многие новостные ресурсы во избежание кар от Роскомнадзора закрыли комментарии на своих сайтах, дабы «не разжигать».

Здесь уместно отметить схожесть с ситуацией в Европе с беженцами и мигрантами, когда официальные СМИ и полиция долгое время замалчивали факты насилия со стороны приезжих, подробности, статистику. http://so-l.ru/news/show/policiya_shvecii_zamalchivae.. . В либеральном обществе толерантности и политкорректности так принято.

Соответственно выводы были сделаны такие: психиатр заявил, что убийство могла спровоцировать сама жертва http://rusnovosti.ru/posts/410560 . Что опять же неудивительно в либеральном обществе, где преступников почему-то всегда провоцирует жертва, и это вроде как оправдание. Правозащитники в свою очередь намекнули на родителей жертвы, так как они знают о тяжёлой судьбе гастарбайтеров и их отношениях с работодателями http://news.rambler.ru/incidents/32910199/ . Где-то им вторили оранжевые клуши, про то, что работать няней унизительно, и это могло стать последней каплей https://rufabula.com/author/mironova/1048 .

Граждане резче давали комментарии про то, что это из-за полицейского государства – людей не защищают, Немцова убили, что уж говорить о простых гражданах. Говорили опять же, что полицейские – трусы: целый час не предпринимали ничего, видя женщину в хиджабе и с отрезанной головой, а за 2 минуты готовы скрутить любого пикетчика. В общем, всячески наезжали на силовиков, которые сжирают 40% бюджета и не обеспечивают должной безопасности гражданам. Опять же упоминали и про отголоски внешней политики РФ. Что в Сирии целое государство, где отрезают головы и кричат то же, что и Гюльчехра (например: https://www.youtube.com/watch?v=JPuFgZz0b5s).

Вот на этой последней версии стоит остановиться и поразмышлять серьёзно о произошедшем, упорядочить нестыковки в показаниях и мнениях.

Была такая повесть у братьев Стругацких «Жук в муравейнике». Где описывались люди, живущие неприметной, размеренной, законопослушной жизнью, но закодированные на определённые опасные для общества действия, которые срабатывают по определённой команде, по заданной программе, в нужный момент. Их называли «жуками в муравейнике» и собственно поиску таковых и посвящена канва произведения.

Работа няни на самом деле не самая сложная и грязная в нашей жизни. Особенно на фоне смещения породы в шахте, заваливающей 100 горняков зараз. Вполне возможны сложные взаимоотношения с работодателями, но в таком случае вряд ли человек сможет проработать аж три года в одной семье.

Уход за ребёнком требует от постороннего человека, по крайней мере, средне-специального педагогического образования. Так как педагогическое образование даёт исчерпывающее понимание того, что ребёнок не может никак и ничем спровоцировать воспитателя. У Гюльчехры не было патента на работу по данным ФМС, поэтому общественность не в курсе, было ли у неё какое-либо специальное образование для работы няней. Даже если таковое и происходит – ребёнок выводит из себя – а с нянями такое случается, съёмки скрытой камерой подтверждают, то вряд ли это закончится таким изощрённым образом, как обезглавливание. Такая идея к человеку просто так в голову прийти не может. Отшлёпать, толкнуть, накричать, поставить в угол – этого достаточно, чтобы подавить психику 4-летнего ребёнка с избытком. Но отрезать голову?...

Измена мужа? Выглядит ещё нелепее. В таком случае логичнее отрезать причиндалы неверному супругу, а не голову чужому ребёнку.

Какие-то обиды от работодателя могут быть, но это ж как надо обидеть-то? Мать девочки была в шоке, её увезли в бессознательном состоянии в больницу. Видимо, всё же каких-то чрезмерных трений у них не было, ведь целых три года уже няня работала в семье. Три года немалый срок для установления доверия между нанимателем и работником.

Что известно про Гюльчехру? ФМС не смогло отследить её. Кто знает, чем она занималась, какую жизнь вела помимо работы няней?

Страна практически открыта со всех сторон для пособников международного терроризма. Нет визового режима с огромным количеством стран, которые могут быть транзитными для террористов. Что в этих странах с пособниками террористов, с отношениями с ними также россиянам неизвестно. Есть ли какие-либо вообще препятствия у террористов для проникновения в Россию из их центров?

В прошлом году ДАИШ объявило войну России. Уже уничтожен целый авиалайнер с россиянами на борту. Россия проводит военную операцию в Сирии. Опять же Россия с международным терроризмом воюет далеко не первый год. И российское общество уже видело не одну отрезанную голову на территории России, взорванные электрички, поезда метро, самолёты, вокзалы, автобусы. Это всё не ново.

У метро Бобокулова ругалась на демократию, кричала «аллах акбар» http://www.dni.ru/incidents/2016/2/29/329572.html , что-то ещё невнятное, но политизированное, грозилась именно взорвать метро https://www.youtube.com/watch?v=pCbtjkrl15w . Откуда это в голове у обычной няни, которой хватает хлопот с ребёнком и прочей обывательской жизнью?

Чем занималась няня после работы? Не вербовали ли её целенаправленно? Ведь десятки взрывов в России были совершены именно женщинами-смертницами. Которых планомерно готовили к этому, используя психотропные вещества и пропаганду – где полно массовых казней с отрезанием голов и другим насилием.

То есть, её программировали на конкретное преступление – самоподрыв в метро. И на каком-то этапе программа дала сбой. И этот «жук в муравейнике» раскрылся раньше времени.

Накачанная пропагандой и наркотиками, Гюльчехра начала действовать ранее намеченного срока. Такая версия имеет право на жизнь.

Ведь то, что вербуют для этого на территории России ни для кого не секрет. Вспомнить ту же студентку МГУ, которая поехала воевать за ДАИШ http://www.1tv.ru/news/social/295078 , вспомнить тех же «русских шахидов» http://volgograd.bezformata.ru/listnews/russkaya-shah.. , http://www.kuban.kp.ru/daily/24327.3/519171/ , которыми пичкало аудиторию СМИ несколько лет назад.

Если бы Гюльчехра взорвалась в метро с поясом смертника, то общественность может быть никогда и не узнала бы даже её имени. Это была бы очередная террористка-смертница.

Но Гюльчехра сама оказалась взорвавшейся бомбой. Няня, отрезающая голову ребёнку, с которым сюсюкалась три года, баюкала её, кормила, идёт взрывать метро. Это уже не теракт, это уже какая-то точка невозврата. После этого «надо что-то менять».

Естественно, что «поговорят и забудут», будут пичкать пипл всеми версиями подряд – и про бытовуху и про терроризм, про то, что просто «сошла с ума». Обсосут со всех сторон, по всем каналам, с важными и сострадательными минами на лицах.

Но самое страшное, что эта маленькая девочка, эта сдвинувшаяся няня – всего лишь сопутствующий ущерб для либеральных, как российских, так и зарубежных политиканов.

Они будут продолжать поддерживать текущий статус-кво, говорить о том, что не надо ужесточать миграционное законодательство и визовый режим, будут скрывать и затирать факты столкновения цивилизаций, чтобы не обидеть, не дай бог никого, кто за ширмой мира и добра учит взрывать метро и отрезать головы, будут продолжать находить сотни оправданий преступникам, чтобы и дальше продолжать врать про толерантность, гуманные ценности, права человека, будут дальше бомбить и разорять страны, ради котировок акций на фондовых биржах, вызывая миллионные волны беженцев на мирных, оглуплённых коренных обывателей, будут затыкать рот всем тем, кто указывает на проблему и предлагает жёсткие, но рациональные решения.

Война – это мир, свобода – это рабство, незнание – сила. 1984 наступил.

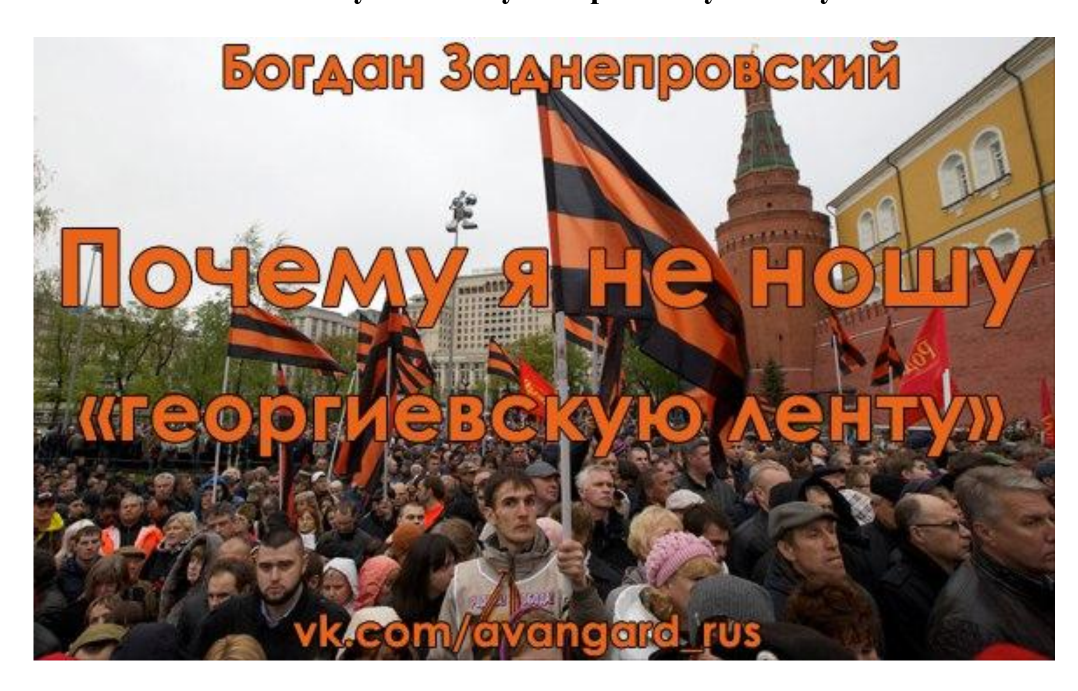
Женщины Кёльна, русская девочка Лиза из Берлина, Аня Бешнова, Элин Кранц, Настя Московкина, Настя Мещерякова и многие другие – всего лишь сопутствующий ущерб для нынешних либеральных политиканов всего мира в их игрищах на политической «шахматной доске» за их амбиции и корыстные интересы.

Любой из нас может попасть в этот сопутствующий ущерб, любой. И не стоит заблуждаться, что кто-то «не досмотрел», кто-то «сошёл с ума», кто-то «сам спровоцировал» (в 4 года!) и т.д. Нет, вы все – сопутствующий ущерб этой геноцидной политики. Один, десяток, сотня, тысяча, десять тысяч, сто тысяч, миллионы: без всяких гулагов и маутхаузенов. О жертвах немного поскорбят, призовут сплотиться «во имя ценностей» и вновь вернут вас к Оскару Леонардо ди Каприо, котикам, статусам в сетях, роликам в ютюбе до следующего, сработавшего «жука в муравейнике».

* Collateral damage (англ.) – сопутствующий ущерб.

1 марта 2016 года

8. Почему я не ношу «георгиевскую ленту».



Нет. Я не буду подобно адептам «культа поражения» или «культа гей-парадов» обрушивать гневные и ехидные филиппики по поводу Дня Победы, описывать «истерию победобесия» и прочее в их духе.

Конечно же, перформанс госпожи Поклонской с иконой Николая Второго весьма неоднозначен.



Но мы же живём в эпоху Постмодерна, господа, не так ли? Поэтому мне не понятны возмущённо-удивлённые вскукареки тех, кто всуе со снобизмом любит описывать наши славные постмодернистские времена.

Начнём с либералов и оранжевых. Вот к чему всё это моральное хрюканье о массах, как о «ватниках», «совках» со стороны почитателей гражданского общества? Мол, и это неправильно и то не верно. В гражданском обществе принято не лезть в чужие традиции, толерантно к ним относиться. Какое вам дело, как люди празднуют свои праздники? В

цивилизованных странах никому нет дела, как проходит Октоберфест, нет дела, как люди предпочитают использовать национальную символику. Никого ведь не удивит за рубежом фото модели в бикини в виде символики, флага её страны.



Да, есть в России историческая традиция проводить парад на 9 мая. Людям, населению – она по душе. Проводят эти мероприятия в местах их же традиционной дислокации. Никто либеральной общественности не мешает участвовать сегодня в разного рода парадах в местах их традиционного проведения. Не запрещено.

Мне абсолютно фиолетово как там проводят в Сан-Паоло или в Берлине гей-парады и кто в них участвует. У них там так принято. У кого-то принято проводить марши «эсесовцев», у кого-то марши «бандеровцев». Так ведь «железного занавеса» нет нынче. Купите билет и езжайте к ним праздновать.

А здесь люди 70 лет празднуют День Победы.

Не буду спорить, что всегда это мероприятие использовалось официальными властями как пропаганда их политического курса, как отчётное событие для галочки. Однако такого рода даты отмечаются во всех странах, и их всенародное празднование власти организуют в обязательном порядке.

В конце концов, никого силком не заставляют праздновать. Не хочешь праздновать, не празднуй. Чай не в КНДР живём. Не хочешь бухать, никто не будет заливать. То, что в праздничные дни население выпивает и соответственно ведёт себя не культурно после этого, так это в наши либеральные времена повсеместно, во всех гражданских обществах. Порицать, наверное, можно, но бесполезно, так как распитие алкогольных напитков разрешено в гражданском обществе. Соответственно смешно слышать обвинения в том, что люди массово выпивают от сторонников всевозможного либерального легалайза: вы сами за это боретесь.

Есть ещё и разного рода непримиренцы со своим альтернативным взглядом на историю, со своей моральной шкалой, которые примыкают к какофонии оранжевого хора по поводу, как они выражаются, «культа Победы». Их аргументы сводятся к тому, что «народ тёмен», слушает пропаганду, не понимает, что нужно не праздновать, а скорбеть и так далее. Их проблема скорее в том, что они ничего взамен не могут предложить, кроме тотального

исторического нигилизма. И сами неспособны привлечь массы, организоваться. Козни режима, видите ли.

Но трудно не согласиться, что «Бессмертный полк» - сильный ход, сильная акция. Креатив высшего сорта. Сумейте предложить что-нибудь подобное по масштабу населению. Учитесь у соперников. А не упорствуйте в беспросветном желчном сарказме, списывая всё на «несознательность масс».

Также мы видим на примере соседней страны, чем закончился подобный исторический нигилизм: «не братьями» и прочей ненавистью. То есть этот путь ведёт лишь к эскалации раскола и разброда в обществе. А также к нешуточной псевдопатриотической истерии, когда национальной символикой раскрашивают всё вплоть до мусорного бака. Ни о каком здоровье общества в такой ситуации говорить не приходится.



Есть такие перегибы и в России.



О чём речь пойдёт далее.

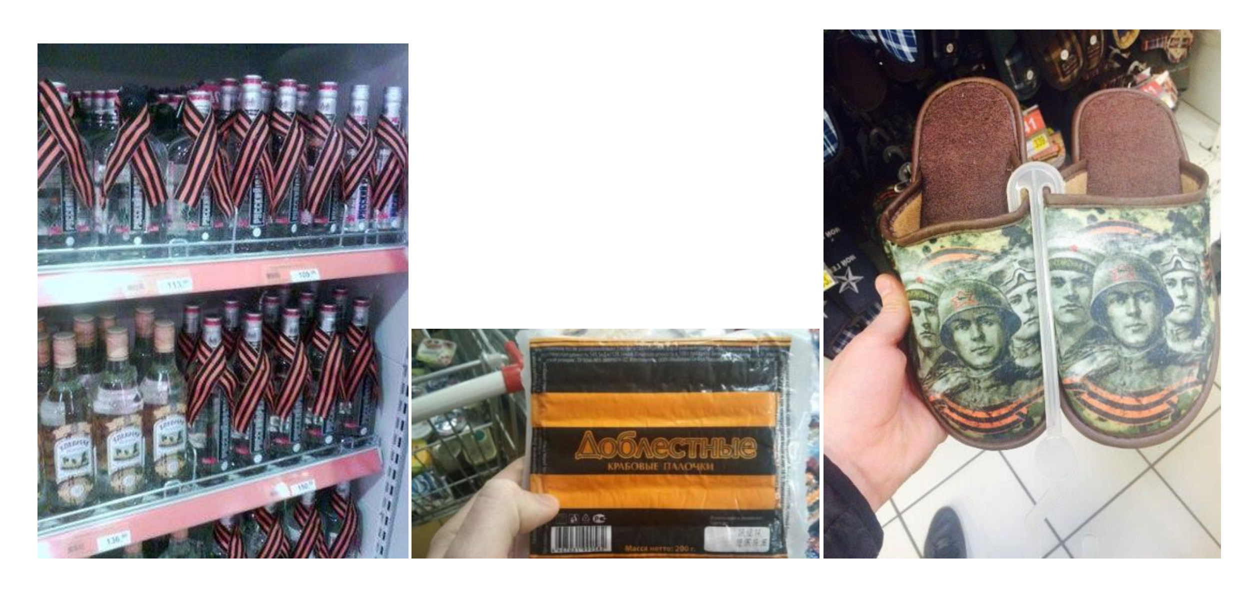
В общем, я не являюсь ни оранжевым, ни непримиренцем и не разделяю их бугуртов по поводу светлого майского праздника.

Однако я, как и многие, не оставил без внимания факт внедрения в массовые празднества такого символа, который называют «георгиевская лента», «гвардейская лента».

И меня также, как и многих, возмущает вакханалия непотребного использования данного символа. То его повязывают везде, где только можно и нельзя – на антеннах и дворниках автомобилей, в виде шнурков, на пояс и так далее.



То его используют в рекламных целях сомнительной продукции и услуг: то на водке, то на плакатах ночных клубов со скабрезными призывами, то в виде самого разнообразного ширпотреба. На всё без разбора лепят, опошляют.



Речь идёт в данном случае о некорректном обращении с данным символом. И вот это вот самое обращение является жирной почвой для дополнительного глумления над народной памятью со стороны хипстерской публики. Вроде как с правильным ношением символа разобрались, ограничившись выпуском листовки, куда надо крепить ленту. Но этого ведь недостаточно.



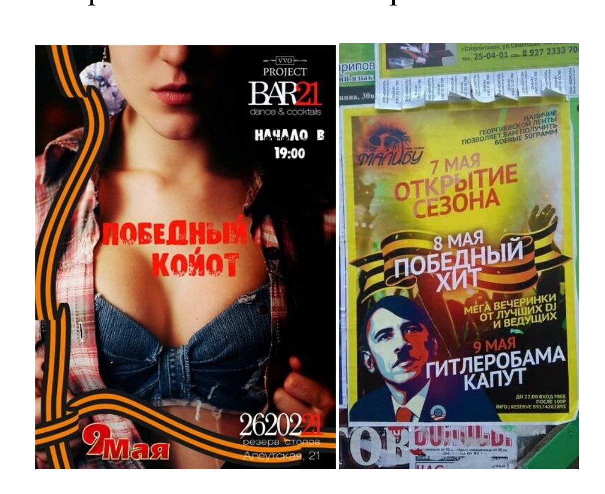
Дело в том, что георгиевская и гвардейская ленты – не просто национальная символика. Это знак воинской доблести, фактически воинская регалия. Само внедрение её в массы уже его девальвация и в какой-то степени признак квасного патриотизма, а порой и псевдопатриотизма - когда откровенно его используют в политических целях.



Георгиевской и гвардейской лентой награждали исключительно за воинскую доблесть, за героизм в бою, как воинов, так и воинские подразделения. И именно с армейской, военной символикой ассоциировался данный символ. Именно гвардейцам и гвардейским подразделениям было по статусу носить данную регалию.



Образ гвардейской и георгиевской ленты был на открытках, на плакатах праздничной и военной тематики, прославляющей ратную славу нашей армии, наших предков. И там он уместен. Но допустим ли он на рекламных плакатах оргий ночных клубов?



Допустимо ли использовать ленту с таким же внешним образом именно как георгиевскую или гвардейскую, прикрепляя её к коляске с младенцем, вплетая в косички школьниц или на сумочки студенток и т.д.?

Для меня лично это не допустимо. Поэтому я не ношу эту ленту, потому что я не сидел в окопе, не бросался в яростную атаку против врагов, я не заслужил права её носить. Я уважаю своих предков за их ратный подвиг, за их боевую доблесть. Надо заслужить и тогда носить.



И я считаю, что необходимо пересмотреть отношение к той ленте, что используют на нынешних праздниках повсеместно.

Требуется законодательная регламентация этому символу. Как это сделано для герба и флага страны.

Во-первых, следует дать правильное название этой праздничной ленте. Она не должна называться «георгиевской» или «гвардейской», а должна быть именно праздничной лентой. Скажут, что название уже прицепилось. Может быть, но официально нужно закрепить за ней иное название, например: «Лента Славы», «Лента Памяти». Вполне возможно внести даже коррекцию в её оформление, чтобы она пусть и незначительно, но отличалась от классических наградных георгиевской и гвардейской лент.

Во-вторых, надо чётко установить те памятные и праздничные даты и виды мероприятий, в которых можно массово использовать эту праздничную ленту.

В-третьих, определить случаи запрета использования данного символа до степени смешения в коммерческой продукции и рекламе. Незачем ушлым дельцам торговать «в розлив и на вынос» нашей памятью. Также следует ограничить использование подобной символики и в политической пропаганде конкретных современных политических сил.

Вот после этого я смогу с чистой совестью, без внутреннего упрёка, без ощущения фальши и псевдопатриотизма носить памятную праздничную ленту, чтобы почтить знаменательные события истории своего Отечества и воинский подвиг предков, кровью и потом отстоявших наше право на существование.

17.05.2016

9. Хождение по старым граблям.



Несмотря на все усилия, предпринимавшиеся в последние годы для интеллектуальной перезагрузки правой среды, эта самая среда, увы, не перезагрузилась. Во всяком случае, не в достаточной мере, чтобы это было заметно на данный момент. Что собственно и не удивительно. Люди привыкают жить стереотипами и воспроизводить их, до тех пор, пока условия резко не изменятся и их не выбросят обстоятельства за зону комфорта их стереотипов.

То есть нужны объективные причины для смены всей интеллектуальной парадигмы правых. Пока что, то, что их не убивает, не делает их сильнее.

И они беспрестанно наступают на одни и те же грабли по пути к намеченным целям. Основные препоны этого рода: пестуемая движем мифологическая непримиримость, чрезмерный акцент на геополитическую составляющую доктрин, способы и виды формируемых организаций.

Начнём с таких «граблей», как непримиримость.

Казалось бы, именно националисты должны поднять на знамёна тему национального примирения, подобно националисту Франциско Франко, но нет же, они затеяли подобно большевистской классовой непримиримости свою непримиримость. Мне всё время на этот аргумент выставляют тираду – «но Франко победил, и поэтому это было правильно». Дело же не в победе или поражении, а в самой идее: после гражданской войны привести нацию к национальному примирению в отношении событий прошлого. Идеи надо реализовывать, а не заниматься бесконечными отговорками ради умиления успокоительными «правдорубными» опусами о том, кто же во всём виноват и кого надо наказывать, и диванными мечтами, как надо их круто покарать.



Идёт многолетняя непрерывная война тупоконечников и остроконечников о том, «ах какая была держава» и «какую страну мы потеряли».

Эти нескончаемые очешуительные истории о том, какой был чудесный царь (плюс российская дореволюционная интеллигенция, Белое дело, белоэмигранты и т.д.) и какое зло не просто большевики, а весь СССР до кончиков ногтей. Плюс к этому ещё описываются молочные реки и кисельные берега самодержавия и всевозможный «булкохруст». Мощь страны, как со всеми лихо расправлялись, какими были блистательными эполеты, как дрожала Европа и мир, как восхищённо взирали на Россию угнетённые народы. И какими были храбрыми барон Унгерн, Дроздовский, Краснов и т.д., хотя и везде были разгромлены. А далее рассказы, какие потом были все совки, рабы Сталина, как вся страна была ГУЛАГом, как все жили неправильно, стояли в очередях, разлагались в блате, и, в конце концов, как коммунисты стали олигархами, чем и продолжили дело ЧК-НКВД…

И ведь не устают годами «выносить мумию Ленина из мавзолея», призывать всех покаяться на коленях у храмов и т.д.

Или с другой стороны, о том, какой мудрый был Сталин и про его хитрые планы, в которых он всех переиграл. Как наказал всех врагов народа, как победил Гитлера и всех спас, и естественно о том, какие молочные реки и кисельные берега были уже при нём. Также пасторали о мощи державы, как от тайги до британских морей, как дрожал Запад, как восхищённо взирали угнетённые народы на СССР. А потом, как после него предали его дело, всё пошло не так, пятая колонна подняла голову и всё рухнуло. Беспрестанное подметание мусора с его могилы.

Так и ходят, не переставая, и те и другие в желчной злобе друг к другу по порочному кругу «исторического процесса».

И наконец, и те и другие сливаются в едином экстазе конспирологических заговоров: рептилоиды Ротшильды-Рокфеллеры из Комитета-300 выпивали в течение тысяч лет из кранов всю воду.

Власти же, глядя на весь этот «праздник непослушания» просто проводят регулярные зачистки самых буйных и пишут законодательные акты, которые элементарно запрещают ту или иную позицию. Запретили реабилитацию нацизма и пересмотр итогов Второй мировой войны. И ловят на этом, как того же Тесака притянули формально «за дедов». Или вот теперь, совсем недавно, взялись за Екишева – по поводу, что где-то, кто-то, когда-то постил антисемитские материалы на его электронных ресурсах. Вот так вот просто.

Далее наступаем на грабли организационной деятельности.

Вот новая организация «Общерусское Национальное движение» под руководством И. Стрелкова. Уж сколько раз твердили миру… Русскому миру, что организациям, созданным по национальному принципу нельзя участвовать в российской политике. Это законодательно закреплено. И подобные организации национального большинства непременно запрещались. Совсем недавно власти разгромили ЭПО «Русские». За нулевые и десятые разогнали и запретили десятки подобного рода движей.

Это будет продолжаться и дальше, пока не будут изменены полностью дискурс, культура критики, основы организационной деятельности. Брать будут за одно и то же. Запрещать будут одно и то же.

Но правые упорно продолжают поступать как в том известном мемасе: «Вы хотите всё изменить»? и все поднимают руку «за», но когда идёт вопрос «Вы хотите при этом измениться сами?», то никто не хочет. То же и с нынешним национальным движем.



Разберёмся подробнее в этом плане с граблями организационной работы и идеологических акцентов на примере наших горе-национал-социалистов.

Особенно в этом плане любители набивать себе шишки на одних и тех же граблях доморощенные национал-социалисты, что по сию пору угорают по Гитлеру. Они не понимают элементарных вещей, не способны на простой анализ своего кумира. Они не способны увидеть, что Гитлер создал свою версию национал-социализма. Да что там, Гитлеру его навязали. Он сам писал, что хотел бы назвать свою партию иначе – социал-революционной.

Они не понимают, что Гитлер был бы Гитлером, даже если бы не был национал-социалистом. Очень интересно и тонко это показано в немецкой комедии 2015 года «Он снова здесь». Там даже намекнули о большем (но это уже сложные мысли для стороннего наблюдателя): что Гитлер, а в принципе и Ленин и т.д. – возникает из масс и нации. То есть Гитлера и других вождей следует оценивать не только как личности, но и как проявление пассионарности сообществ, как стихию, отражение ноосферного всплеска.

В то же время фильм показывает, что Гитлер бы адаптировался к современным условиям политики и общественного мнения. Он не был бы нацистом, он более того, отрёкся бы от своих невзрачных современных подражателей, как от тупых и неспособных ни на какое действие людей. Он, стал бы, например, сторонником «Партии Зелёных».

И вот тут перейдём к акцентам в доктринёрстве уже на историческом примере прошлого.

Сам же германский национал-социализм той поры состоял из двух элементов: рабочего движения и пангерманизма. Соответственно из левого элемента и правого элемента данной бинарной идеологии. И правый, геополитический элемент превалировал. По причинам вполне определённым и объективным. Первая – это притеснение немецкого национального чувства в Австро-Венгрии, Вторая – более широкая – это Германский мировой вопрос: о чём подробнее в «Дневнике писателя» у Достоевского. Как следствие выдвигались два требования: 1) создание Пангерманского или Всегерманского государства, воссоединение всех немцев, немецких народов по образцу Второго Рейха, и 2) восстановление ущемлённого национального самосознания после ПМВ, то есть излечение раны, нанесённой в Компьенском лесу – реваншизм. И удивительным образом эти два требования были выполнены!

В 1938 году состоялся Аншлюс, а в 1940 году весь западноевропейский континент практически вся империя Карла Великого была вновь под пятой Германии. Методы спорные, но всё же успех был достигнут.

И вот тут возвратимся к Германскому мировому вопросу – каковой потребовал для Германии большого пирога. И собственно из-за этого амбициозного требования и последовал катастрофический провал, как в Первой Мировой, так и во Второй. Этот геополитический конструкт был ложным и был перенасыщен пропагандой, в частности, антисемитизмом и антикоммунизмом, перенасыщен оправданием своей миссии.

В то же время вместо этого Отто Штрассер предлагал идею Европейского союза по типу Германского союза 19 века. То есть альтернатива Drang nach Osten'у была. Позднее её пытались адаптировать в Рейхе для сглаживания проблем оккупации и оправдания похода на Восток. А также использовали для создания негерманских частей Ваффен-СС.

Что из этого можно заключить? Геополитическая составляющая в данном случае доминировала в отношении составляющей социальной (рабочее движение).

Сегодня также эту составляющую пытаются возвести в доминанту. Под видом «белого интернационала», паневропеизма. Геополитической составляющей уделяют слишком много внимания. Чрезмерно гипертрофируют её значимость.

Я также со скепсисом отношусь к схожему концепту «евразийство» и прочим геополитическим концепциям. А в России важнее всего было решить Социальный вопрос. Что и продемонстрировал нам 1917-й и весь опыт СССР, а теперь этого же требует и постсоветская Россия.

Так вот, другая часть национального социализма – Рабочее движение важнее. И она должна доминировать, как в идейном плане, так и в организационном. И что она собой представляет, если не впадать в полное марксистское левачество, в требование социальной революции, Мировой революции, упразднение частной собственности, классов, государства и т.д.? Да, это тот самый «оппортунизм» по Ленину. Оппортунизм переводил построение социализма в национальные рамки. Недаром же Ленин, Троцкий и Третий Интернационал лепили ярлыки социал-националистов, социал-патриотов, социал-шовинистов и даже социал-фашистов на деятелей Второго Интернационала и российской социал-демократии (почвенников, эсеров, меньшевиков).

Национальный социализм крепко связан именно с рабочим движением и вышел из рабочих партий и союзов. Шведская социал-демократическая партия была сначала Шведской

рабочей партией. И НСДАП была сначала Немецкой рабочей партией. Лейбористкая партия в Великобритании из той же «песни». И там, где превалировал Социальный вопрос, а не национальный собственно получилось создать более цивилизованную модель: в Великобритании «welfare state», в Швеции соответственно «шведскую модель». При этом национальное не слишком-то на тот момент и страдало, а даже наоборот вырастало и было весьма значимым. «Шведская модель» прямо взяла концепцию «Народного дома» националиста Рудольфа Челлена, «Швеция для всех шведов» - таков был её лозунг. В Европе национальное было развито Вторым Интернационалом и в целом национализм и тема национального вопроса в ту пору были вполне на высоте повсеместно в Европе. В той же СДПГ возникла группа деятелей, таких как Август Винниг, которые самостоятельно сделали вывод о необходимости национального социализма, ещё до прихода Гитлера в НС. Этот факт в России малоизучен и малоизвестен.

Тут надо сделать ещё одно упоминание. В 19 начале 20 вв. немецкие деятели национального толка в Германии акцентировали именно на решении социального вопроса. Шульц-Делич (Национальный ферейн), Науманн (Национально-социальный ферейн) делали ставку на примирение классов и первую роль отводили кооперации и профсоюзам, то есть синдикализму. Пауль Гёре, деятель Национал-социального ферейна, в конце концов, ушёл в социал-демократы. Что симптоматично: взаимосвязь НС и СД имеется по линии оппортунизма. Да и всем памятна мысль одного из бонз Рейха, что лучшие НС - это «бифштексы»... То есть внутри, в основе должен быть Социальный вопрос, а геополитический снаружи: как внутренняя и внешняя политика. Внутренняя ось должна быть доминантой.

Проблема расхождения НС и СД – в первую очередь в интернационализме. Сами же «леваки» утверждали, что национальный вопрос не изжит. Но требовали его «изживания» практически насильственно: ты не должен быть представителем своей нации, у тебя, у пролетария нет родины, у тебя нет ничего кроме цепей и в таком духе. Собственно этот утопический концепт, прогрессистский, этот «прыжок из царства нужды в царство свободы» - то есть прыжок через этапы, значительно исказил эволюцию Социального вопроса. Он упростил национальные отношения до формализма в то время, когда национальное чувство, нация – то есть новая стадия развития этноса, высшая форма его социализации с точки зрения науки, только-только ещё формировалась в сообществах. А «леваки» объявили это анахронизмом. Они посеяли этот ветер, который мы сегодня пожинаем. Решение социального вопроса не может быть оторвано от решения национального вопроса и наоборот. Социализм становится возможным именно в период развития сообщества на уровень нации. А не в результате отрицания этого сообщества.

Собственно все эти императивы отрицания – государства, собственности, нации создавали разрыв, пропасть, но не строили мост. Создавали антагонизм и наслаждались его борьбой противоположностей, поливая щедро реками крови простых смертных этот ноосферный процесс социализации. Те, кто жаждал Революции и Реакции получили их, но не они их расхлёбывают теперь. А мы.

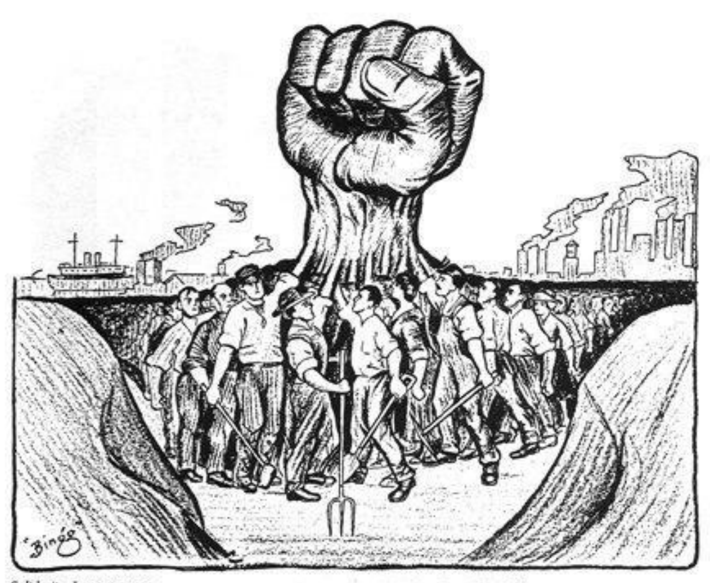
Опять же синдикализм был также ложно воспринят через призму этих императивов. В нём видели самоорганизацию против государства, но не видели просто саму самоорганизацию - её ценность. Не для упразднения государства, а для жизни в государстве. То настаивали на аполитичном характере синдикализма, то на революционном, но не на каком-нибудь серединном.



Мало кто заметил, но синдикализм повлиял на социально-политическое, на его историю развития кардинально. Фактически итальянский фашизм был итогом синдикализма, режим Франко также был воздвигнут на здании Фаланги, то есть одной из форм синдикализма, в 20-е годы после Пивного путча НСДАП также была спасена синдикализмом – поддержкой профсоюзов. Это справа. Опять же именно в синдикализме проявлялась та пролетарская солидарность рабочего класса в 19 веке, на которую тот же Ленин обратил внимание в начале своего творчества по рабочему вопросу. Везде был синдикализм в основе дальнейшего построения партий. Как инструмент, как важная интегральная структура.

Это близко к так и не развившемуся широко солидаризму и коллективизму. Интегрализм, который возник в умах деятелей правого движения (Шарль Моррас), также требует отдельного изучения и применения в практических условиях.

Так вот о чём все эти размышления: сегодня предстоит сделать СДВИГ, калибровку правому движению (а может левому), в сторону синдикализма, интегрализма, правой социал-демократии («оппортунизму») (в той же Швеции «шведскую модель» собираются восстанавливать националисты). Акцент должен быть приложен именно к Социальному вопросу. Для России это ключевая позиция, без которой Национальный вопрос не разрешить.



Solidarity, June 30, 1917. The Hand That Will Rule the World—One Big Union.

Левачество сильно своей основательностью: Маркс – Энгельс – Ленин. Именно из-за отсутствия этой основательности правые проигрывают. Нет, она у них есть, но она более узкая эта основательность. Но сила правых прошлого столетия была в первую очередь в близости к массам, к их внутреннему содержанию, каковую они утратили после 1945 года. Популизм правых был более публичным и публицистичным, чем у левых. Поэтому он сегодня в значительной мере под запретом. Иначе он снова будет работать, и работать эффективно. Но этот путь закрыт. Следовательно, правым необходимо проложить новую «дорожную карту» в рамках сложившихся условий.

Слабость нынешних левых, особенно в России состоит в том, что своим конформизмом они уничтожили фактически деятельное начало в своей среде. До 1917 года левые, рабочее движение были просто-таки пассионарно деятельными. Это поистине небо и земля: левые прошлого и левые сегодня. КПРФ при всех своих декларациях и приверженности на словах к марксизму-ленинизму фактически буржуазная партия, то есть противоположное своему названию.

Деятельное начало правых либо пресекается, либо ограничивается, причём не только законодательно, но и на уровне эффективной контрпропаганды. Им нужно «сменить стойку», изменить тактику поведения, изменить манеру речи (создать новый дискурс, культуру критики), найти обходной путь. А это значит выйти из зоны комфорта закреплённых стереотипов. И впахивать на этой ниве предстоит не шуточно.

Что касается Традиции, эзотерики, религиозных практик и т.д. - то они должны быть больше питательной средой для интеллектуалов, для вдохновения, для одухотворения высоким идеалом, нежели объектом практической политической деятельности. Это важно для внутреннего ритуала, а в социуме следует выражаться на языке практической социологии, экономики и геополитики.

Подытоживая всё сказанное, у правых есть сегодня возможность – да это будет непросто – пойти другим путём. На первый план выдвигается синдикализм, как основа организационной деятельности: общественные движения слабо организованы, партии запрещены, общины и малые организации – маргинальны. Также важны вспомогательные элементы, такие как интегрализм, правая социал-демократия, кооперация, национальное примирение, гармонизация классовых отношений, патернализм, умеренная геостратегия.

Все несистемные организации нулевых не имеют своей почвы - масс, только группы активистов. И массы они могут добыть только из синдикализма, из рабочего движения (наёмный труд) и малого бизнеса. И только после этого создавать партии.

Синдикализм – это последняя легальная политическая основа, которую можно использовать в нашей стране. И кто это сделает первым левые или правые, тот имеет шанс добиться успеха.

Геополитический аспект излишне теоретизирован и полемичен, он лишь отвлекает силы от самоорганизации и привлечения масс. Бесконечные споры «про Сирию», «про Украину», равно как и про «Сталина», «совок» и т.д. отнимают время и силы у национального движения.

Ещё немного под конец о недостатках. Многие до сих пор легко клюют на всяческий романтизм революций и партизанщины. В итоге терпят провал в административном поле, как в той же Русской весне. Что ещё раз указывает на слабость именно организационного момента. Опять же наш движ будет с умилением и бульканьем соплей читать импортного Эволу, нежели принимать всерьёз самобытных отечественных авторов. Это у нас

интеллигенцией очень развито. Отсюда это низкопоклонство перед всем забугорным, даже украинским, как выяснилось. Своих никогда не поднимают, наоборот ещё притопчут, мол, тупой, куда ты, лаптем щи хлебаешь, то ли дело Эвола, Хайдеггер и т.д. А друг друга поливают, на чём свет стоит. И готовы они это продолжать до седых волос.

Тот же К25 собрался по причине, что что-то же надо делать: Русский марш усох и развалился, организации запрещены, сам движ загнали в маргинальные рамки. Однако же он продолжает дудеть всё те же песни на всё той же волынке.

И в итоге приходит вновь к «пассивному радикализму» в своих декларациях, что режим сам по себе падёт, опять старые надежды на БП, надо только подождать, мол: «наши цели в будущем, и оно ближе, чем кажется многим».

Что тут всё изменится, долго ждать придётся с таким подходом, и как там после будет тоже неизвестно. Оппоненты не дремлют, никто не гарантирует успеха, если сегодня не начать предпринимать что-либо по-новому, не выйти на новый путь.

После четверти века постсоветской России надо меняться, движению нужна смена вех, обновление смыслов, изменение способа организации. Придётся меняться или всё останется по-старому или будет ещё хуже.

Будущее будет за нами, если изменимся.

21 апреля – 16 июля 2016 года

10. Гибель Олимпийских игр.

https://sport.mail.ru/news/olympics/26519418/?frommail=1

Сегодня МОК приняло решение об отстранении сборной команды России по лёгкой атлетике от участия в ОИ-2016 в Бразилии.

И этот день стал закатом того благородного дела, которое задумал и реализовал барон Пьер де Кубертен 110 лет назад. Печально, но спорт умер.

Давно уже известно, что достижения человеческого организма в чистом виде в спортивных состязаниях практически исчерпаны. И фактически вся эта тема с допингом началась ещё задолго до моего рождения.

Вернее не просто с допингом, а со спортивной фармацевтикой. Которая позволяет спортсменам улучшить свои достижения. Усилить тренировки, облегчить восстановление после них.

Спорт уже давно таков. В нём крутятся огромные деньги. Витамины, спортивное питание, спортивное оборудование и в том числе и препараты, называемые допингом. Это миллиардные суммы доходов, которые возможны лишь с участием тысяч спортсменов в тех или иных зрелищных соревнованиях.

Но именно допинг стал самой спорной темой спекуляций в спорте - что можно, что нельзя, кому можно, кому нельзя и так далее.

Помимо этого современный спорт также стал и разменной монетой в политике.

И политика в спорте это тоже своего рода допинг. Кому можно, кому нельзя, что можно, что нельзя, причём совсем по причинам не связанным со спортом большинство этих всех спекуляций.

И вот эту пробу на политический допинг последние игры не прошли. Слишком, слишком зашкаливает политика в её медийной моче.

14 стран провалили тест на политику. США, Австрия, Канада, Испания, Германия, Дания, Новая Зеландия, Египет, Норвегия, Финляндия, Швеция, Япония, Швейцария и Нидерланды. Они признались открыто, что они враги России. Они подали прошение на полное отстранение российских спортсменов от участия в Олимпийских играх.

Вряд ли причиной подобных действий были спортсмены, допинг и так далее. Нет, это чистая и сильная как мельдоний политика.

Большинство из этих стран собственно и производит тот самый пресловутый «допинг». Понятно, что кому-то они его продают в промышленных количествах и явно, что это не только рынок России. Так ведь не может быть, чтобы они продавали свои лекарственные препараты спортивного назначения только в Россию - вряд ли на этом много заработаешь. Спорт в этих странах побогаче будет. И соответственно, он кушает все те же препараты, а может какие и получше, что потребляют и российские спортсмены.

Олимпиада, призванная с древних времён, быть ареной мира, превратилась в арену вражды. В такой Олимпиаде нет смысла участвовать, так как она противоречит подлинным

изначальным принципам всех олимпиад: творить мир. Нет. Эта Олимпиада творит только вражду.

Мне искренне жаль спортсменов, но не жаль этого прогнившего Олимпийского движения. Пусть сгинет уже со своей ложью и лицемерием.

Дело Пьера де Кубертена можно продолжать и вне той коррумпированной политизированной клоаки, которая изображает из себя наследницу его славного дела.

Эту Олимпиаду вообще надо было отменить по причине вируса Зика, который может одарить гостей олимпиады, как спортсменов, так и иностранных зрителей чудовищными последствиями. Сотни тысяч туристов и спортсмены могут привезти эту заразу, которая страшно влияет на потомство - дети болеют микроцефлией, то есть умственно неполноценные.

Но коррумпированному МОКу важнее барыши и политическая верность своим главным спонсорам. Они готовы поставить под угрозу эпидемии вируса Зика всю планету по сути.

Так что не велика потеря. Туда вообще надо запретить ехать туристам и спортсменам.

К тому же из спорта олимпиады превратились в глупую дорогостоящую ярмарку тщеславия правительств, они выкачивают из стран миллиардные бюджеты в ущерб их социальным программам. Олимпиады не окупаются, олимпиады стали полем скандалов, олимпиады стали рассадником мошенничества и коррупции.

Такой спорт нам не нужен. Пусть умрёт это олимпийское движение и всех его чинуш отправят в отставку. Пусть их всех отстранят от спорта.

Планете нужно новое Олимпийское движение.

21 июля 2016 года

11. Кухмиров и Донбасс.



(отзыв на статью Павла Кухмирова (позывной «Шекспир») «Лишь бы не было войны. (Мысли вслух)»)

Вот сложно критиковать таких людей как ты, Павел. Особенно с позиций такого обывателя, например, как я. Ты явно в выигрышной позиции. Ты на передке событий, в исторической гуще так сказать, там, где происходит главная современная драма нашего народа, в самой её болезненной форме.

Но критика тебе нужна, очень нужна, Павел. Полезна, как контрастный душ. Она будет в принципе относиться ко многим, не только к тебе. Состоять она будет из двух частей: об общей ситуации и о Донбассе и тебе.

Ты, Павел, наверное, уже не замечаешь, но сводишь все свои мысли вслух к одному эмоциональному гласу вопиющего - «Предали!». Предали, предатели.

При этом ты пытаешься с помощью всевозможных красочных метафор и аргументов объяснить, что Донбасс это некий пуп земли. Делаешь ты это исключительно однобоко – с позиций своих благороднейших идеалов. Которые, впрочем, не чужды и другим.

Но не хочешь взглянуть со стороны, с «высоты птичьего полёта» на то, что происходит в целом с тобой и с людьми, которые тебе соратники или близки по духу, с народом и т.д. Предатели, предатели – застило тебе это глаза.

Давай посмотрим, как всё происходит на самом деле. Без эмоций, без обращений к Господу Богу и красивым фразам.

1. Про войну, которая нужна для мира по-твоему, уже давно выведена одна непреложная аксиома, человеком, жившим аж в 19 веке, и гласит она: «Война это продолжение политики другими средствами». То есть это один из инструментов политики, самый жёсткий, самый крайний. Из этого утверждения надо исходить при размышлениях о любой войне. То есть война - следствие, а причины у неё другие. И копятся эти причины порой десятилетиями-столетиями. И вот теперь обратимся собственно к тому, о чём ты пишешь, за что переживаешь.

Всё, что происходит на Донбассе, решается не на Донбассе и даже не на Украине. А в Москве и Вашингтоне. Это надо понять в первую очередь. Для тех, кто там сидит – это и есть та самая маленькая война подальше от их границ, о которой ты говорил – мол, цинично, но факт.

Ты, да и многие, мыслят стереотипными категориями и концепциями 20 века, забывая при этом учитывать экономическую компоненту, которая далеко не всегда на виду, а скорее стремится скрываться. И ради которой никакие жертвы для определённых лиц не являются важными (за 300 процентов буржуазия готова сломать себе шею). Для них главное их интересы.

По Марксу политика – это концентрированная экономика. Поэтому-то и возник такой предмет и до сих пор существует, который собственно и называется политическая экономия. Ты же экономист Павел, кандидат наук. Ты упускаешь это из виду, весь цинизм экономики, которая выбирает другие средства, то есть войну. Ты ударился больше в геополитику: то про Сирию, то про Турцию, то про Донбасс и т.д. Ах, как это важно. Но в основе-то экономика.

И тут мы обращаемся к твоему vox populi, который сообщает о том, что всех предали. Кого конкретно? По твоим идеалам – это народ Донбасса, Донбасс. Но думаешь, правящую элиту это волнует? Разве олигархия предала там свои интересы?

Идёт борьба трёх олигархий на данной территории, украинской, российской и американской, может немного, и европейские олигархи там участвуют в качестве подпевал американской.

Аргументы про сланцевый газ и в таком роде вообще не самое главное и роль играют второстепенную. Даже отвлекающую.

Что на самом деле представляет собой конфликт на Украине? Как и сама Украина. Далеко уходить не будем. Коснёмся пока что постсоветской эпохи. Но сначала общий расклад мироустройства.

Две трети всех нынешних государств на земле не понятно вообще, зачем появились и существуют. Потому что население в них живёт либо в первобытно-общинном строе, далёком даже от феодального, либо усиленно мигрирует в реальные цивилизованные государства из своих непонятно как и по чьей прихоти народившихся.

Население этих государств скорее имитировало и подражало в процессе государствообразования уже существовавшим государствам. Каковых до Второй мировой было 75. Вот эти 75 государств были реальными государствами, которые действительно были необходимы для их народов, действительно за них боролись долгое время, особенно в Европе. Та же Голландия или Бельгия. Долго боролись за свою независимость от более крупных соседей. Причём многие европейские государства не сказать даже, что образовывались именно для какой-то непререкаемой независимости. А скорее для удобства ведения экономической жизни – в военной сфере многие из них было всегда легко оккупировать. Но какой-то статус-кво эти территории в виде государств производили. Ряд послевоенных государств, может, и заслужили быть таковыми, но большинство же явно нежизнеспособны при суровом политическом раскладе.

Многим сотням народов государства, по сути, не были нужны все те тысячелетия, что они появлялись и распадались по всему миру, и эти самые две трети нынешних государств представляют собой печальное зрелище. Они экономически полностью зависимы от осевых

государств, от глобализма и их прямо называют «бантустанами». Право народов на самоопределение было чрезмерно раздуто и использовалось излишне в риторике и политике «большой игры», как например, сегодня толерантность, мультикультурализм и т.д.

Собственно Украина и является подобной территорией. Большей части населения всё равно где жить, лишь бы лучше. Отсюда «революция гидности» не за Украину, а за вступление в ЕС. Все же предыдущие попытки создать Украину – не более чем конструктивизм тех или иных групп влияния в «большой игре». Тут веками боролись за усиление влияния России ли, Турции ли, США ли, Польши ли. Внушать же, что украинец это не русский, это всё равно, что внушать, что баварец – не немец, а нормандец – не француз. Причём последние два случая имеют больше оснований для различения, чем украинцы с русскими.

Но это скажем так преамбула.

В 1991 году СССР развалился, то есть наш народ потерпел поражение в более чем столетней изнурительной глобальной борьбе. Как ты Павел уже упоминал Горбачёва, также необходимо помнить, что после Горбачёва был Ельцин и далее Путин.

В первую очередь на «худой мир» согласилась элита и сдала народ ещё в 1991 году. Ни присяга сотен тысяч советских офицеров, ни клятвы 22 млн. членов компартии, ни решение большинства граждан сохранить СССР на референдуме, не остановили этого грандиозного развала без единого выстрела.

Это стоило народу жертв сравнимых с Второй Мировой войной. И да, враг не захлебывается своей кровью. Он до сих пор пьёт нашу. Потому что «худой мир», о котором ты говоришь, продолжается с 1991 года, а не с 2015-го на Донбассе. Войну же вести некому: «народ и партия» не едины…

И вот 2013 год. Россия вступает в ВТО. Начиная с Ельцина и до этого 2013 года, власти вели Россию в это ВТО, в этот глобальный концлагерь для народов. Олигархия форматировала страну под ВТО все эти годы: сокращала производственные мощности, приватизировала недра и рентабельные производства, вывозила триллионы долларов из страны для инвестирования мировой экономики, давала в долг, а попросту кормила всё бывшее пространство СССР. Причём Украина жировала больше всех. Туда денег отправляли в разы больше, чем куда-либо. Украина стоила России 200 млрд. долларов. Практически безвозвратных.

И эта советская старушка (а Украина – детище СССР) хотела, чтобы «золотая рыбка» (Россия) всегда была у неё на посылках, под предлогом всевозможного политического шантажа. То с ядерным оружием, то с Севастополем, то с газопроводом. И всё получалось и продолжалось бы долгие годы. Но Россия вступила в ВТО.

И вот тут вашингтонский обком решил начать «второй акт Марлезонского балета» после 90-х, когда так и не удалось развалить Россию полностью (это была скорее их недоработка, нежели заслуга назначенных внешних управляющих). А целью этого Карфагена по его основным доктринам, которые нам известны ещё со времён Трумана было – разрушить Россию. Не СССР, а именно Россию. Доступные к прочтению директивы на этот счёт в И-нете есть (например: Директива Совета Национальной Безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 года).

Оранжевой темой все нулевые теребили Россию, но олигархия в РФ выстроила такой достаточно мощный внутренний каркас, как «вертикаль власти». И поэтому всковырнуть Россию изнутри «майданами» не получится ещё долго. Но её, как и СССР будут уничтожать экономически. Собственно явно «рукотворный» кризис на Украине – это кидалово России в плане ВТО.

Россия выполняла 20 лет все условия ВТО, платила нашей демографической ямой и отсутствием развития за эти эфемерные «ништяки». И вот когда пришло время получать обещанное, российскую олигархию развели как лохов.

Теперь можно не выполнять условий ВТО по отношению к России из-за кризиса на Украине. То есть даже за чугунные чушки, кругляк, сырую нефть и газ (всё что осталось) – можно не давать преференций, установленных в ВТО. Началась игра в санкции-сосанкции.

Вот для чего весь этот «украинский цирк» и затевался. Причём российская олигархия тоже проворонила этот кризис. Видимо отупели власть имущие за годы «стабильности» и собственной вседозволенности, убаюкались оффшорными гарантиями Запада. Украину российская олигархия просрала. Не поддержали Яныка, не заставили его за годы его правления построить «вертикаль» на Украине, где олигархическая феодальная вольница лишь расцветала от одного президента к другому.

Естественно, что отдать базу в Севастополе и весь сухопутный авианосец Крым было бы смерти подобно для России, это перечеркнуло бы всю российскую политику за 300 лет. И на такое естественно российские элиты пойтить не могли. И дали ясно понять вашингтонскому обкому, что тут вот грань, за которую тот уже переходить права не имеет. Стабфонд в США, пожалуйста, триллионы из страны – пожалуйста, заводы сократить, пожалуйста, но Крым – это уже никто бы внутри страны не простил. Ни народ, ни часть элиты. Плюс это был ответ за лохотрон ВТО. Дяди на Уолл-Стрите тоже соображают в понятиях и не могут открыто делать всё, что захочется. «Невидимые руки рынка» стараются для масс оставаться невидимыми под предлогом старой доброй геополитики. Укроолигархию тоже естественно кинули, так как нет Крыма, нет ЕС и печенек. Крым был главным условием вступления украинской олигархии в «клуб». Но «не смогла».

А Донбасс стал промежуточным итогом этой борьбы элит. Он был вообще «неожиданным», хотя предпосылки там тоже сложились за 25 лет «незалежности». «Русская весна» была точно не нужна российской элите. Но взять в свой состав подобно Крыму ещё часть оставшейся Украины российская олигархия побоялась. И не напрасно побоялась. Свои интересы, Павел, она блюдёт больше, чем тех, кого, как ты считаешь, предали. Шуваловские суки эту олигархию заботят куда больше, чем российские пенсионеры, безработные или жители Донбасса.

В 2016 году в апреле месяце мировая олигархия всё-таки решилась показать козырный туз российской олигархии. Пока что лишь обнародовали, за какие деньги россиянином покупаются хорошие виолончели. Буквально на следующий день была учреждена Росгвардия и через пару месяцев принят «пакет Яровой».

Вот такая идёт борьба. Где политические манёвры на Донбассе, в Сирии и т.д. пусть и значительные эпизоды того самого «худого мира», о котором ты пишешь, но вовсе не решающие.

Решающая битва – это битва экономическая. И Россия, и её правящая элита её последовательно проигрывают. Страну также берут измором, как и СССР. На те же грабли.

Нерешённость экономических и социальных проблем не заткнуть никакими нацгвардиями, госбезопасностями и карательными законами: опыт СССР это показал сполна. Так что, Павел, российские власти совершают ту же ошибку, что и ты, отдавая приоритет внешнеполитическим разборкам.

Но в отличие от тебя у них есть каркас «вертикали власти» и возможности затягивать гайки любой политической активности внутри страны и в том числе и на Донбассе.

Собственно на этом описание того, что есть в макро-плане «войны и мира» можно закончить. И перейти к описанию микро-плана, то есть положению субъектов вроде нас с тобой в водовороте нынешних исторических событий.

2. Теперь что касается микро-плана. Многие публицисты очень самоуверенны, что то, что они пишут – это некое прозрение, что вот там за их монашьей кельей миллионы несознательных, не понимающих ничего людей, не способных дотумкать, кто виноват и что делать. Но это не так. Чуть ли не на каждой кухне творятся «баталии» споров о геополитике, о том, кто прав, кто не прав. С появлением Интернета индивидуумы стали ещё более уверены, что они-то как раз ведают истины истинные, так как могут вывалить груз своих кухонных размышлений на открытую площадку для любой аудитории.

Понятно, что в большинстве случаев индивидуумы ретранслируют уже имеющиеся в истории, в книгах, в СМИ мнения и концепции. Придумать что-то особенно новое в тысячелетнем здании мировой истории сегодня сложновато. Эта Вавилонская башня настолько погрязла в разноголосице, что многие уже созерцают её апокалипсис в той или иной антиутопии.

Так вот, на всех этих «кухнях» с их небольшими аудиториями происходят самые разные споры по поводу Донбасса, его жизни, его ситуации. И не только по поводу Донбасса. И бьют там по столам кулаком в эмоциях, как ты пишешь – «детишек убивают», «Господь покарает», «куда же смотрит Кремль» и прочие душераздирающие охи и ахи, или как ты пишешь о второй части – рассуждают сермяжной правдой «до царя далеко, до Бога высоко», «лишь бы не было войны», про многоходовочки и хитрые планы. И далеко не всегда эти аргументы хуже твоих, порой вполне убедительны для той аудитории, к которой они обращены.

Но помимо этой какофонии маленьких «политических кухонь», где в основном только обсуждается и мало что решается, есть кухни, где большинство аргументов стряпается и ретранслируется с помощью крупных СМИ. И этот вал порождает копию с копии ещё одной копии. И твой голос тонет в громе этого водопада полностью.

Соловьёв и Киселёв вещают на миллионы и миллионы им внемлют. Они беспрерывно обсуждают и Донбасс, и Украину, и Сирию, и США, и «всё на свете». В угоду правящей верхушки.

Вот ты Павел переживаешь, что ВСУ могут снова начать наступление. Но даже в случае ужасного сценария «говорящие головы» изобразят очередную многоходовочку. Стариков и Фёдоров смогут объяснить, что «вот мы хотели мира, а вот фашисты снова подняли голову» и будут плясать со своей демагогией на костях населения Донбасса, сокрушаясь о жертвах. Которых можно избежать, если прислушаться к тебе. Но нужно ли им избегать жертв? Может это всего лишь сопутствующий ущерб в достижении собственных целей?

А Кургинян ещё объяснит, как в ситуации со Стрелковым, что виноват, Павел, ты и прочие «идейные», которые своими идеями «дестабилизировали» обстановку. Так что война, о которой ты говоришь, может обернуться совсем не в пользу твоих мыслей вслух.

И всё потому, что у тебя Павел нет нужной политической силы за спиной, которая бы делала ретрансляцию твоего в общем-то продуманного мнения мощнее. Нет организации, которая хотела бы не на словах, а на деле поддерживать те идеалы, которые ты излагаешь и кричишь, что «предали».

Ей, собственно говоря, там и не дали сформироваться. Как раз с тактической задачей на Донбассе справились весьма умело: «нанесли врагу максимальный ущерб в живой силе и технике, а также максимально возможно разрушили, либо парализовали его инфраструктурные цепи». Только врагом были не ВСУ, СБУ и нацгвардия Украины. Врагом был ты, Павел. Ты и другие идейные добровольцы, как приезжие из России, так и местные. Чётко выпилили всех лидеров «Русской весны», вытеснили от выборов и из власти видных активистов, имевших реально другое видение ДНР и ЛНР. А тем, что менее идейные, дали значков, должностей и возможность урвать кабинеты и портфели, развели на буржуазную мякоту.

И теперь, сам видишь, на Донбасс плевать не только Кремлю, а и нынешнему руководству республики. Сколько бы вы там с Надей не пытались взывать к разуму и совести. Им главное удержать власть, тут они просто делают всё по образу и подобию любого другого современного олигархата. Меньше всего они сейчас думают о народе и об идеях.

«Русская весна» на Донбассе закончилась осенью 2014 года, когда запретили создавать политические организации и оттёрли от выборов ряд политических активистов. В войне ещё можно было поучаствовать, попроливать кровь за народ, побыть «полезным идиотом» (да, для элит это звучит именно так цинично), но в итоге не реализовать ничего из своих идеалов.

Без своей организации – которая способна стать госноменклатурой, то есть её члены будут занимать места в законодательной власти и госаппарате – идейные люди будут оставаться именно «полезными идиотами», которые будут успокаивать себя высокими идеалами служения народу и стране. Это понял Стрелков, и поэтому теперь занимается организационным вопросом. Пока что не по самому удачному сценарию. Но всё-таки он для этого созрел.

Ты же Павел, наоборот, отошёл от этого. Хотя весьма долго будировал эту тему в русле НСР. Ты, вполне прагматично, поехал на Донбасс заслуживать личностный авторитет в глазах широких слоёв населения. И ты его заслуженно получил. Ты добился весьма значимых целей: получил ценнейший жизненный опыт, военный опыт, написал, как писатель-публицист интересную книгу, внёс посильный вклад в важное общее дело. Выглядишь в эдаком романтичном духе а ля Захар Прилепин или Александр Проханов: такого добиться и правда непросто. Этим ты имеешь полное право гордиться и ставить перед этими фактами любого своего критика, любого болтуна. Но вот для чего в дальнейшем?

Я хотя и сделал подобные выводы о конце «Русской весны» на Донбассе ещё в 2014 году, всё же решился съездить в Донецк и посмотреть собственными глазами, что да как, а также посмотреть, есть ли возможности куда-то пристроиться со своими уже идеалами.

Мои кредо простое – я верю только в организацию, которая необходима для реализации высоких идеалов о народе, желательно общероссийскую, а не просто какой-то клуб по

интересам. В общем, хотел я с тобой обо всём этом поговорить и узнать, что да как в этом плане там происходит. Но тебе было недосуг.

Покрутился я недельку и понял, что для идейных людей перспектива оказаться «на подвале» за своё мировоззрение в Донецке намного реальнее, чем попасть под каток российского законодательства за то же самое.

Как выяснилось позже, ты там участвовал в формировании МФНЖ, который хоть и звучит пафосно, но так и «не взлетел». Потому что местные власти оказались незаинтересованными в подобном проекте. У них уже есть «Анна-ньюз» и ещё куча раскрученных информационных рупоров.

Сама по себе попытка подобной структуры вполне прагматична и логична. Но СМИ без внешней поддержки обычно быстро вянут. Паблик МФНЖ не набрал и 1000 подписчиков. Я его даже найти не смог. 404.

В то время, как заброшенный тобой РГ имеет 20К подписчиков. Почему я называю его заброшенным? Потому что он больше не растёт по подписчикам уже 2 года. Потому что ранее он был идеологически целостным ресурсом. В нём рассматривались не только проблемы Донбасса, но и всего Русского мира в целом.

Для меня, во всяком случае, твои страницы были по уровню идеологии равнозначными конкурентами тому же СиПу. Сейчас, увы, я так уже не могу заявить. А ведь ты вполне мог бы раскрутить его и ещё сильнее, но на российском уровне, а не на нынешней своей повестке.

Далее ты, как идеолог попытался дать Донбассу идеологию «Русской весны» под патронажем Ходаковского (мне так показалось, можешь сам сформулировать, как ты это представляешь). Однако и это благое начинание не нашло отклика в коридорах донецкой власти.

Долгое время ты отрицал слив, даже считал это пораженчеством, и всячески защищал всё, что происходит на Донбассе, несмотря на уже звучащую много от кого критику о нынешнем положении. И теперь вот ты кричишь о предательстве и предателях, то есть фактически пишешь с Надей Инди на пару о сливе всего и вся.

И, к сожалению, мало людей даже реагируют на эти вполне здравые твои мысли, потому что некому их поддержать, некому поднять их на свои знамёна.

Вот такова на мой взгляд ситуация на микро-уровне.

Советовать я тебе ничего не собираюсь. Но я бы хотел, чтобы ты вернулся в своей публицистике к проблемам общероссийским, чтобы ты вернулся к концепции Русского государства и обратился к вопросам организационного характера. Однако для этого, скорее всего, придётся вернуться в Ростов.

Ты привык быть витией, народным трибуном, но не хочешь ещё быть ловцом человеков.

24 июля 2016 года

12. О десоветизации.



Сейчас много разговоров о десоветизации. Именно в 10-е годы пошла эта вторая волна десоветизации. Да, это уже далеко не что-то новое, мои маленькие любители десоветизации. Та десоветизация, за которую нынче ратуют разного рода либералы и правые уже вторая, то есть это Десоветизация 2.0.

Причины её просты, банальны. Власти до сих пор спекулируют образами прошедшей эпохи для набирания очков для своего сильно потрёпанного авторитета. В общем спекулируют на нашей с вами исторической памяти.

Но у меня сложилось впечатление, что про первую десоветизацию все забыли и что в те далёкие 90-е её как-будто бы и не было.

А между тем то, что тогда творилось в плане десоветизации, было просто лютым адом. Солженицын с экранов не слазил. Это были его золотые минуты славы. И он трындел и трындел про гулаг без перерыва.

Тогда же вся наша культура, кинематограф - документальный и художественный на гора выдавали десятки «левиафанов», посвящённых теме «как плохо жилось в совке, какой это был трэш и угар». То же и литература - только ленивый не писал про «ужосы совка».

Что за истерия творилась на телевидении по поводу СССР и коммунистического прошлого в 1996 году во время президентских выборов это сегодня сложно представить. Соловьёв и Киселёв так не выдадут. Вот тогда точно изображался Мордор.

Тогда про провалы руководства Советского Союза на начальном периоде Великой Отечественной войны и про «завалили трупами» было не то что в порядке вещей рассуждать, а это было модно, стильно, молодёжно.

Это что касается культурного плана.

В социально-экономическом плане десоветизация за эти 25 лет произошла тотальная. От того, что было в СССР вообще ничего не осталось.

В управленческом плане, естественно, что сохранились все те же кадры, которые сдали страну с потрохами на милость западных победителей. Они в экономическом плане на Западе, в управленческом в советском блате, который похож на феодальное кумовство и кормление.

Я помню 80-е. Я стоял в очередях за продуктами и товарами в универсамах и универмагах. Держал в руках талоны. Покупал хлеб - 2 буханки в одни руки. Это было всё.

Но было это всё именно из-за разложившегося руководства, которое не знало, как бы себя подороже продать, как бы лучше сдать страну за «джинсы и колбасу». Да, не советские люди рвались в первую очередь за этим, а руководство навязывало этот стереотип из своих поездок по загранкам. Им требовалось продать себя подороже.

Потому что, когда в конце 80-х по-началу позволили развиваться кооперативам, ввели хозрасчёт и стали вводить семейный подряд, страна было рванула вперёд. Но её остановили. Запретили кооперативы. Потом была программа «500» дней: можно спорить, хорошей она была бы или плохой. Но её не приняли - потому что надо было бы делиться полномочиями. И это опять же не была «шоковая терапия», под каток которой нас кинули в 92-м году до начала нулевых. Потом был референдум за сохранение Союза. И народ опять же выразил своё мнение за сохранение, а не за «джинсы и колбасу». И опять руководство слило эту демократию, народное волеизъявление ради того, чтобы лучше продаться.

Я не оправдываю ни нынешнюю власть, ни тех 22 млн. коммунистов и сотни тысяч советских офицеров, что предали державу. Что повели её по пути уничтожения её мощи. А мощь была. Были слабости, но была и мощь. Сегодня же нет былой мощи, а слабости растут как на дрожжах.

Оборонный потенциал, кстати, не десоветезировали так яростно (хотя и на этой ниве постарались). Иначе властям бы тут туго пришлось. Не удержаться им было бы с их феодальным управлением без ядерного чемоданчика.

Главная причина нынешней десоветизации состоит именно в том, что управление пришло к тому же провальному результату, что и в 1991 году, когда основные средства шли не на развитие экономики, а на силовой сектор.

В культурном же плане она вылезла, потому что выросло поколение 90-х, которое для себя открывает эту самую десоветизацию, оно не помнит той первой.

И претензии в основном в культурном плане – переименовать, вынести из мавзолея и т.д. А также в плане управленческом – убрать парткомычей окончательно из управления страной.

Но есть с этой всей десоветизацией, как с первой волной, так и со второй не видная на первый взгляд проблема, но очень опасная и ключевая, на мой взгляд.

Я далеко не левых взглядов человек: хотя нередко обращаюсь к левой повестке преобразований и реформ. Что нормально для правых ещё со времен столетней и более давности, с Бисмарка ещё с его социальным государством.

Нет, я именно как правый вглядываюсь в эту десоветизацию.

Во-первых я вижу, кто занимается и «советизацией» и «десоветизацией». Кто несёт в общество этот взаимный раздор. Это в основном десоветизаторы 90-х. Некоторые из них

добились своей бочки варенья и ящика печенья и решили подурить людям головы, манипулируя их исторической памятью.

Во-вторых, я наблюдаю, как, какими методами, она проводится и под какую сурдинку. А говорит эта десоветизация на большевистском языке непримиримости и антагонизма. Да, «до основанья, а затем». Именно так, как в «Интернационале». Только вывески поменялись на «национальные» и «патриотические». Причём весьма нередкое явление, когда дети и внуки парткомычей «вдруг» осознают себя эдакими белоэмигрантами, борцами с большевизмом, антисоветчиками. Однако менталитет «Интернационала» с его непримиримостью и всеразрушением не выветрился из этих «бойцов с колчаковских полей», а обострился. Шариковы возомнили себя Преображенскими…

Однако главное, в-втретьих. И это действительно пример «справа». После 1945 года в Германии долгое время, да и поныне, проводят денацификацию. Это своеобразная моральная кастрация нации. Когда фактически немцы не имеют права выражать своё собственное мнение, потому что они виноваты перед всеми за Гитлера, даже перед теми, кто про этого Гитлера и не знал, и чьи предки находились от всех этих событий очень и очень далеко.

Навязали чувство вины за прошлое. И нам хотят привить то же самое. Думаете, после того, как переименуете все улицы, снесёте все памятники Ленину и уйдут парткомычи, вам не будут припоминать СССР? Будут, не сомневайтесь. Никто ещё в этом мире, ни одна страна, не заслужила прощения за своё прошлое.

Чем закончилась денацификация? Книгой Тило Саррацина «Германия - Самоликвидация». Тем же заканчивается по сути и десоветизация: самоликвидацией. Смотрите на экономику России последних 25 лет. Это реально самоликвидация. Смотрите на демографию, на изменение состава населения тех или иных территорий – это самоликвидация.

Нас хотят морально кастрировать, да ещё, чтобы мы сами этого просили. Из нас хотят изъять нечто, что составляет душу нашего народа, не просто душу, а волю, мощь. Хотят, чтобы наш народный организм больше не производил русский нигилин, о котором писал Ницше, от которого в ужасе всегда трепетал мир.

Да, народы отказываются от какой-то части своего прошлого, ради чего-то лучшего. Но не обязательно стыдятся его. Однако предлагается ли нам это лучшее сегодня? Или это опять чужие заманухи, ради которых мы отдадим самое ценное в нашей душе? Я не вижу этого нового. Я вижу лишь повторение вакханалии конца 80-х начала 90-х. Я вижу лишь самоликвидацию.

Может одного раза десоветизации было достаточно? Может пора сохранять и приумножать, а не разрушать «до основанья» и мечтать о хорошем там, где нас нет? Может пора уже отпустить прошлое страны – если вы действительно её любите?

27 августа 2016 года

13. Апокалипсис сегодня по-российски.



«Чтобы государство не обанкротилось, необходимо разрешить проблему госаппаратов. Неудержимое раздутие штатов, чудовищная бюрократизация всякого дела — горы бумаг и сотни тысяч писак; захваты больших зданий и помещений; автомобильная эпидемия; миллионы излишеств. Это легальное кормление и пожирание госимущества этой саранчой. В придачу к этому неслыханное, бесстыдное взяточничество, хищения, нерадения, вопиющая бесхозяйственность, характеризующая наш так называемый «хозрасчёт», преступления, перекачивающие госимущество в частные карманы».

Ф.Э. Дзержинский

Чем запомнится этот сентябрь 2016 года? Главное официальное событие – выборы в Госдуму и муниципальные законодательные органы власти. Однако вся эта мелкая оперетта не стоит одного главного события этого месяца.

Помните этого добродушного наивного дагестанского преподавателя вуза, который задал простодушный вопрос Медведеву по поводу зарплат учителей в сравнении с зарплатами офицеров силовых ведомств?

Так вот буквально на днях вся страна узнала, где то прекрасное место, где можно быстрее и лучше заработать. И это оказался не бизнес. Слукавил Дмитрий Анатольевич. Это оказались силовые структуры с которыми осмелился себя сравнить ничтожный человек призвания, в частности управление по борьбе с коррупцией.

«В Москве при обыске в квартире заместителя начальника антикоррупционного управления МВД России Дмитрия Захарченко, задержанного в пятницу по делу о получении взятки в семь миллионов рублей, следователи обнаружили гигантскую сумму денег - 120 миллионов долларов и два миллиона евро. Эта сумма эквивалентна девяти миллиардам рублей, передает РИА Новости со ссылкой на источник в полиции».

Практически все критики власти и оппозиционеры в первые дни этой новости были в шоке. Так как вразумительных мнений и анализа ситуации сразу не последовало. Характеризовать эту новость с ходу можно было лишь одним коротким словом из шести букв на букву «п».

На замену этому термину можно взять только такое эпатажное пафосное слово, как «апокалипсис». Помните фильм Копполы «Апокалипсис сегодня»? Там некий полковник Курц съехал с катушек и превратился из борца за демократию и права человека, каковыми военных подавали в официозе, в нечто противоположное – в некое всё уничтожающее зло.

Да, апокалипсис начинается с полковников, которым никто не пишет, которых никто не ждёт… И в нашем случае тоже полковник Захарченко из официального борца с коррупцией превратился в её олицетворение. И, знаете, на фоне всей нынешней социально-экономической и политической ситуации в РФ это даже злом назвать как-то банально, это нечто запредельное, этому ещё слова не придумали.

Злом мы считали дело Васильевой, где запачкался даже министр обороны. Простому обывателю это казалось делами высоких сфер, «больших людей» - да, это там наверху, олигархия, элиты, вот до чего уже докатились со своими яхтами, десятиквартирными квартирами в московских высотках, самолётами для собак и т.д. Но тут-то просто полковник.

Полковник полиции есть в каждом городе, а то и не один. А ещё есть майоры, капитаны, лейтенанты… И начинаешь представлять, что у каждого в квартире вот такая вот «заначка», может и поменьше, а может и побольше. А ещё есть и генералы и выше…

125 миллионов долларов! 9 миллиардов рублей! У полковника.

Уже в СМИ пошли сравнения этой суммы с бюджетами муниципалитетов и других социально-экономических проектов.

«Портал Znak.com сообщает, что, согласно данным минфина США, один миллион долларов в 100-долларовых купюрах весит около 10 килограммов. Соответственно, 120 миллионов долларов должны весить около 1 200 килограммов.

Издание приводит сравнение, что такое восемь миллиардов рублей.

1. Это больше бюджета Твери на 2016 год (6,9 миллиарда рублей).

2. Или 0,46 процента бюджета Москвы.

3. Это 1/29 стоимости Керченского моста.

4. Это стоимость строительства 40 детских садов на 200 мест.

5. Это 1/8 всех денег, выделенных из бюджета России на спорт в 2016 году.

6. Это 1/10 всех денег, выделенных на развитие ЖКХ из бюджета России в 2016 году.

7. На эти деньги можно в течение года выплачивать зарплату 15 тысячам врачей.

8. Или оплатить курсы лечения 32 000 онкобольных.

9. Заплатить за пять лет учебы в московских вузах для 6 400 детей.

10. Построить 12 физкультурно-оздоровительных комплексов.

11. Запустить в космос четыре ракеты «Союз 2.1б»...».

Сюда ещё можно добавить и сумму задолженности по зарплате в России – 3,5 миллиарда рублей… Да много ещё можно чего присовокупить в плане сравнений. Легче не станет.

Ведь это действительно апокалипсис. На каком там месте Россия по коррупции? На 119-м из 167 стран. То есть типа не самая коррумпированная. Но почему-то складывается такая уверенность, что если собрать все взятки в африканских странах, то их будет по количеству денег меньше, чем в квартире Захарченко.

Сейчас наверняка СМИ и пресс-службы МВД будут отыгрывать водевиль а ля «Дело Васильевой». Нам расскажут, что в кристально чистые доблестные ряды полиции затесался один единственный и неповторимый «финансовый монстр» Захарченко, который воспользовался доверием своего несмышлёныша-начальника. И вот этот «гражданин Корейко» сумел таким образом взяточками по 7 миллионов рублей насобирать целую тонну американских денег. Он сам уже оправдывается, что я не я и хата не моя, и что деньги ветром надуло, а может какой шутник подкинул. Будут, конечно же, и версии про преступную группу коррупционеров в рядах управления по борьбе с коррупцией, преступное сообщество, детективы про «ментовской общак» и в таком духе. Но это останется лишь в журналистских версиях. А в официозе… Запасайтесь попкорном и наблюдайте, как суды и следователи будут выгораживать генералов и прочих начальников.

… Давно уж известно, как власти в нашей стране относятся к коррупции. Всем памятны слова Хлопонина: «На борьбе с коррупцией к власти Гитлер пришел. Давайте не будем об этом забывать. Давайте не будем возводить борьбу с коррупцией в ранг политической доктрины. Это социально-экономическая задача». Или слова Яровой председателя думского комитета по безопасности и противодействию коррупции уже ближе к нашим дням, когда она предупредила, что задача противодействия коррупции может быть использована для разрушения суверенитета государства. «Мы очень обеспокоены тем, что происходит на Украине, где под видом борьбы с коррупцией была разрушена вся система государственной власти». То есть не коррупция разрушает систему государственной власти, а борьба с коррупцией… Ли Куан Ю поспорил бы с такой вот «логикой» наших властей. Да вся западная цивилизация бы поспорила с подобной постановкой вопроса, так как там борьба с коррупцией это лейтмотив в построении правового государства, гражданского общества и рыночной экономики. Но ни легенда борьбы с коррупцией, ни весь Запад вот в этом вот вопросе в отличие от многих других, нам не указ: у нас где удобно, тычут пальчиком на Запад – мол, там вот так делают, а где неудобно – мы так делать не будем, у нас «священные традиции». В общем, воспроизводится старая поговорка - «Закон что дышло, куда повернул, туда и вышло». Как сказал российский государственный, политический и военный деятель Сергей Иванов «Навязывание стандартов борьбы с коррупцией недопустимо» в России. И поэтому возникает такая крамольная мысль, что коррупция – это одна из основ нынешней системы государственной власти.

Иначе как у борца с коррупцией, причём не самых высоких званий, может оказаться в квартире сумма в 125 миллионов долларов? Сопоставимая со списками Форбс для самых успешных деятелей шоубизнеса, например. Причём законного бизнеса.

Может по этой логике российская законодательная власть и правоохранительная система ставят приоритетом не борьбу с коррупцией, а «борьбу с экстремизмом»? Поэтому УБОПы переделали в Центры «Э»? Зачем бороться с организованной преступностью, важней ведь бороться с экстремизмом. И вот пишутся законы, статьи и поправки – 282, «об оскорблении верующих», «об иностранных агентах» и т.д. И провластные СМИ и интернет-боты вкачивают передачами Соловьёва и Киселёва про злокозненный Госдеп США, про иностранных агентов, про Касьянова с его бабой, РЕН ТВ и НТВ про «злых националистов» и прочее прочее. «Бла-бла-бла они хотят развалить страну». И в итоге. Вся эта кремлёвская деятельность и пропаганда против «пятых колонн» просто меркнет как Меркурий на фоне Солнца в сравнении с 9 миллиардами борца с коррупцией полковника Захарченко.

Так закрывают дурочек, певших в церкви, или малохольного прибивающего яйца на Красной площади, ловят Марцинкевича по всему миру за то, что он там что-то неразборчиво сказал о дедах в видеообзоре на фильм, Боброва «Шульца» за то, что он как-то не так написал про русский народ и про белую расу, Дёмушкина за то, что он размещал картинки с неправильной символикой в соцсетях, центр «Левада» называют «иностранным агентом» за результаты опроса, который перед выборами показывает снижение популярности ЕР, да что там, уже и за лайки привлекают к ответственности, и, наконец, какого-то блогера Соколовского закрывают за «ловлю покемонов в церкви».

Вот именно как ловля редких покемонов выглядит вся нынешняя борьба с экстремизмом и «пятыми колоннами» в сравнении с апокалипсисом коррупции имени полковника Захарченко.

А «пакет» той самой госпожи Яровой это тотальное «программное обеспечение» к этому российскому правовому «Покемон Гоу», на которое из обескровленной и истощённой экономическим кризисом страны требуются триллионы рублей. Это даже не стрельба из пушки по воробьям, это атомная война с воробьями какая-то. Гротеск достойный пера Салтыкова-Щедрина или Свифта.

Чтобы «никто не мог развалить страну». Да такие как Захарченко в отличие от этих покемонов-экстремистов и покемонов-оппозиционеров, которые лишь балаболят, да на улицы изредка выходят с плакатиками, делают коррупцией это реально, в разы эффективнее и быстрее. Достаточно послушать прогнозов экономики от эксперта РБК Вячеслава Жуковского, чтобы прочувствовать, как валится в тартарары вся экономика нынешней России в ближайшие годы. И причина всему – колоссальная всепроникающая как радиация коррупция.

В этом году Голливуд – а Голливуд уже давно всемерно проник в общественное сознание без каких-либо альтернатив, поэтому и название у статьи не случайное – выпустил ещё фильм о пугающем феномене «Люди Икс. Апокалипсис». В ней Апокалипсис уже некая персона, сверхмутант, который может наделять заурядных мутантов сверхсилой, увеличивать их способности в разы, на порядки.

И вот в связи с делом Захарченко проплывает перед глазами такая фантасмагория, как если бы в России было такое сверхсущество эдакий Апокалипсис, что наделяет должностные лица и управленцев некими сверхспособностями, сверхвозможностями: ты не просто начальник департамента имущественных отношений Министерства обороны России и поэтесса – ты можешь воровать миллиардами, ты можешь купить на свои двадцать пальцев тысячи колец; ты не просто строишь Зенит-Арену – ты можешь увеличить её стоимость в десять раз; ты не просто тренер по дзюдо – ты можешь быть суперподрядчиком в любой сфере госзаказов на сотни миллиардов рублей; ты не просто вице-премьер – ты можешь быть

владельцем десятиквартирных квартир, недвижимости в Лондоне и защищать честь страны своими собаками по всему миру; ты не просто полковник полиции – ты можешь не только думать как преступник, а и делать как преступник, чтобы победить коррупцию, собрав 125 миллионов долларов в своей квартире…

Вообще удивительно, как просочился этот факт, ставящий крест на всей государственной системе управления, да ещё перед самыми выборами. Кто, какие силы, люди осмелились вынести этот сор наружу? Это дело похлестче весеннего «панамского досье» на оффшоры. Какие-то подковёрные игры элит? Может быть. А может быть, кто-то в органах уже понимает, что это именно апокалипсис, и что дальше так жить нельзя. А может быть это всё неправда, утка и тот, кто думает иначе – иностранный агент?

А выборы, выборы, кандидаты … Дежурные абсолютно ничего не значащие обещания – «у нас есть энергия и мы её применим, голосуй за нас»; или даже уже не обещания а характеристика в духе: «имярек – патриот, семьянин, родился здесь, живу здесь, голосуйте за меня», или просто лейбл партии фото и имя кандидата. Да, с такими фуфелами на отвяжись уже нынче идут в депутаты, чтобы получить сверхвозможности описанного апокалипсиса. Ну а чо, зарплата в Госдуме – 800 тысяч, квартира, служебная машина в Мск помимо открывающегося эльдорадо как у Захарченко – там уж кто как изловчится.

У нас власть имущие любят демагогию о патриотизме, ссылаться на наших предков, на память о Великой Отечественной войне. Так вот тоже сошлюсь – так как мои деды тоже воевали, и пусть тоже демагогия: 26 миллионов погибших, которых мы поминаем 9 мая и 22 июня – погибли за квартиру полковника Захарченко с тонной американской валюты?

Это не просто квартира с тонной баксов: почему-то не в рублях, почему-то так непатриотично. Это – могила. Могила России. В ней умирает её будущее. И соответственно она сама.

Коррупция убивает Россию – это её Апокалипсис. И вспоминаются слова того самого злосчастного полковника Курца из фильма Копполы: «Нам нужны люди, обладающие высокой моралью, но в то же время способные мобилизовать свои первобытные инстинкты и убивать без чувства, без страсти, не пытаясь судить… не пытаясь судить».

И ведь такие люди «с горячим сердцем и холодной головой» уже приходили в Россию 99 лет назад. Не хотелось бы жить в ещё более «интересные времена» чем 90-е или нынешние, да ещё с такими людьми. Но что может быть вместо грызущей внутри безысходности и предчувствия, что всё что нынче происходит, плохо закончится для страны?

12 сентября 2016

14. О необходимости идти на выборы...

Сейчас многие из оппозиции призывают не ходить на выборы, не лезть в политику. Мол, ничего там не решается, обманывают сплошь и рядом. На федеральном уровне, вполне возможно, что и так: слишком некоторые злоупотребляют админресурсами, безграничным доступом к центральным СМИ и рейтингом президента.

Кто-то из оппозиции воспринимает выборы лишь как площадку для выражения своего мнения, мол, задача такая тактическая, а с результатами всё ясно. И лишь одинокий Дмитрий Иванов ака Камикадзе-Ди уговаривает в своих роликах на Ютюбе идти на выборы и голосовать по завету классика - «поэтом можешь ты не быть, но гражданином быть обязан».

Я с огромным скепсисом отношусь к итогам федеральных выборов. Да и муниципальных тоже. Кандидаты в депутаты идут практически с пустыми лозунгами и пустой демагогией на выборы в условиях подобного отношения населения к выборам.

Но не все кандидаты такие. Есть вполне целеустремлённые и с конкретными предложениями и пожеланиями.

Вот такая ко мне пришла агитка (смотрите внимательно на фото): «Юрий Ходжаев. Вместе построим мечеть в Ессентуках. 18 сентября – выборы в Думу Ставропольского края». Не знаю, почему именно с этим нужно идти в депутаты и хотеть этого от партии и вместе с горожанами, но вот хочет этого человек и призывает хотеть этого остальных.



Мне лично это желание не близко. Мне, как человеку крещённому достаточно самой большой в Европе статуи Иисуса Христа в городе.

А хотелось бы мне чего-нибудь другого. Например, чтобы в центре всероссийской курортной бальнеологической здравницы появился централизованный медицинский центр, такой как в Ставрополе: чтобы не ездить в Ставрополь за качественной диагностикой. Вряд ли у кого из кандидатов есть такое вот желание...

Но я пойду на выборы всё-таки, чтобы проголосовать за что-нибудь более близкое моим желаниям и интересам, нежели в полученной агитке. На муниципальных выборах не всё так однозначно, я надеюсь (хотя надежда невелика). Долг гражданина и совесть заставляют меня сделать это (смотрите видео с 10 минуты): видео «Призываем всех пробудиться». Описание: В Махачкале состоялся митинг в поддержку адвоката Мурада Мусаева, защищающего право

российских школьниц на ношение хиджаба и оспаривающего скандальный запрет Корана в переводе Эльмира Кулиева. В ходе мероприятия выступили дагестанские адвокаты Абдурашид Шейхов и Сельдерхан Джамалутдинов, блогер и независимый журналист Гитинамагомедов Гитинав, член высшего совета Российского конгресса народов Кавказа Абакаров Абакар и др., отмечают организаторы. В конце митинга Абакар Абакаров говорит следующее: «Краснодарский край, Ставропольский край – это земли мусульман, это земли кавказцев».

https://www.youtube.com/watch?v=-sOE50ZS43Q

15 сентября 2016 года

15. Сверхтунеядцы придумали брать «налог за тунеядство» с безработных.



То, что недавно ещё считалось сатирической байкой, сегодня уже стоит на повестке дня в Минфине и Совфеде: «Нужно ввести налог на бедность, сразу станет невыгодно быть бедным и все разбогатеют».

Итак, вчера прошла «благая весть» по всем СМИ о том, что с неработающего, но трудоспособного населения хотят брать плату за медицинские услуги. Но не просто плату, а налог, то есть обязательный взнос в ОМС, так как регионы уже не хотят платить в этот самый ОМС из-за того, что не ясно, как эти услуги медицина оказывает в реальности. Обслуживает ли она этих самых неработающих или занимается приписками.

Причём формулировки от вице-премьера Голодец такие, чтобы и на ёлочку влезть и попку не поцарапать: «Сейчас разрабатывается проект закона, когда те граждане, которые выбрали для себя путь не работы, — они будут должны внести платеж за фактическое использование социальной инфраструктуры».

То есть фактическое использование - это что? Допустим, приходит неработающий в больницу к конкретному доктору и платит за конкретный приём у врача, за конкретные лечебные процедуры. То есть, если по факту - то это уже нарушение конституционных прав, по которым медицина у нас для всех бесплатная. Но этого же мало. Если неработающий не приходит в больницу к врачу, то он и тут должен всё равно заплатить, потому как речь идёт об «использовании социальной инфраструктуры». Инфраструктура требует именно налоговой поддержки, а не просто оплаты по факту.

Но конституцию нарушать нельзя ведь. Сама тема очень щекотливая и уже с ходу ясно, что будет вал негатива по этому поводу. И поэтому выдумываются размытые оправдательные формулировки: «В правительстве и в Минтруде не ведется разработка каких-либо законопроектов, которые бы предполагали введение платной медицинской помощи для неработающих граждан. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается всем гражданам бесплатно».

Но как-то собрать эти деньги для системы ОМС надо и поэтому Голодец сообщает, что правительство обсуждает законопроект о введении сбора для трудоспособных граждан, не зарегистрированных на работе официально.

Если гражданин зарегистрирован на работе официально, то значит он платит этот самый взнос. Если не зарегистрирован, то значит, он безработный, неработающий. И ему по Конституции полагается бесплатная медицина в любом случае. Бесплатная, значит за неё не надо ничего платить. Никаких взносов.

Понятно, что это очередной абсурд. И из-за суммы всего в 40-50 миллиардов рублей, которые предполагается отнять у неработающих людей.

Что такое 40-50 миллиардов рублей после заявления Счётной палаты о том, что госкомпании «неэффективно израсходовали» 607 млрд. рублей, выделенных им из бюджета в 2012-2014 гг.? 40-50 млрд. рублей - это стоимость дурацкого стадиона с Санкт-Петербурге, которым не будет пользоваться ни один неработающий, с которого предлагают взять взнос на ОМС.

Таковых неработающих-трудоспособных Минтруд насчитал 4,1 млн. граждан России. Это по 10 тыс. с человека в год за «использование социальной инфраструктуры». Притом никак не выяснить - как каждый в отдельности из этих граждан ей пользуется или не пользуется. То есть оказываются ему фактически услуги или нет. То есть отдай деньги, которых у тебя нет, так как ты не работаешь, за то, чем ты не пользуешься по факту.

Притом, что решили власти почему-то взяться за граждан, а не, например, за нелегальных иммигрантов, которых тоже миллионы и которые тоже пользуются всеми инфраструктурами. Например, у жителей ближнего зарубежья стали модными «родильные туры» в Россию. Кто их оплачивает? Но зачем же тревожить неграждан, когда есть граждане?

Может быть всё-таки лучше разобраться было бы, как ОМС фактически оказывает услуги, как каждому гражданину фактически оказывается медицинская помощь? Почему нет конкретных счетов на конкретного гражданина по ОМС, чтобы было ясно, как часто он пользуется по факту медпомощью? Если один человек ходит по больничным весь год, а другой годами не ходит к врачам, то куда деваются взносы последнего?

Речь уже не идёт о том, что часть услуг в поликлиниках уже даже официально платная, а уж про неофициальную сторону и говорить не надо - все прекрасно знают, какая у нас «бесплатная медицина»: лечиться тебе сейчас доктор велит, а на УЗИ или томограф «бесплатно» запишут через месяц на приём, мол занято, а за денюжку вопрос решится за минуту; или в платную лабораторию пошлют «для уточнения», или лекарств пропихнут от «нужной фирмы» и из «нужной аптеки». И это только по несложным случаям. А что говорить о тяжёлых болезнях. Вся страна пестрит в воплях о помощи: «помогите собрать на лечение». Окобольные кончают жизнь самоубийством из-за отсутствия необходимых лекарств. И так далее и тому подобное.

И вопрос тут не во врачах, а именно в том, как работает эта система ОМС, как финансируется медицина. Неужели неработающие граждане - панацея в решении этой проблемы?

Но правительство решило пойти «простым путём». Что ж, соберём деньги с безработных и тогда-то заживём, так ведь? Это ж аж 50 млрд. рублей - сразу из кризиса выйдем. Это ж стоимость целой яхты российского олигарха. Простим миллиардные долги соседям, ничего у нас ведь есть безработные, с них деньжат для бюджета выбьем. Лучше потратить 40-50 млрд. на спасение родненького Башара Асада, чем лечить этих «неработающих», да что там - «тунеядцев».

Хотя как опять же будут собирать-то? Это как с законом Яровой - закон примут, а как исполнять будут-то?

Минфин заявил, что идею введения налога на тунеядцев поддерживает. «С точки зрения справедливости — да, поддерживаем. За всех неработающих взнос на обязательное медицинское страхование платят из бюджетов субъектов. Фактически за счет других налогоплательщиков», — отметила замглавы ведомства Татьяна Нестеренко.

С точки зрения справедливости... И этот термин «тунеядцы» всё больше и больше, как нечто само собой разумеющееся выводят в повестку, в общественное мнение.

Опять же ссылаются на всего лишь прошлогоднее решение правительства Белоруссии по этой проблеме. Мол, в Белоруссии работает. Но разница медуслуг в Белоруссии и в России такая же, как и в качестве дорог в этих двух странах. Да много ещё какой разницы - в Белоруссии промышленность работает, а не лежит в разрухе, как в РФ - в РФ целые моногорода неработающих-трудоспособных - посмотрим, как будут с целых городов собирать этот взнос. В Белоруссии сельское хозяйство может пол-России накормить помимо себя, а в РФ только 44% продуктов производится на месте, остальное – импорт.

Опять же напоминают, что вот же в недавнем прошлом была же борьба с «тунеядством». Да, но тогда было и безусловное право на труд. А в РФ президент уже в этом десятилетии обещал создать 15 млн. новых конкурентоспособных рабочих мест - то есть где люди зарабатывают, а не гроши получают на хлеб и ЖКХ. И где эти рабочие места? А ещё во времена борьбы с тунеядством была и другая борьба. Например, боролись с расхитителями социалистической собственности с конфискацией имущества и вплоть до расстрелов. Не хотите вернуть такую вот точку зрения справедливости, господа в правительстве?

В соседнем бурно развивающемся Китае - в первой экономике мира - таким людям, как полковник Захарченко или Женя Васильева мозги из автомата вышибают без особо долгих разбирательств. Не хотите поделиться опытом с этим нашим стратегическим партнёром? С обеспечением работой неработающих в Китае тоже полный порядок-то.

А не задавались ли себе вопросом эти господа из правительства, почему там, в Европе, где учатся и живут их дети, не вводят такой чепухи, не обвиняют людей в тунеядстве, даже если оно имеет место быть? А наоборот, скрипя бюджетами, платят им пособия и будут платить, и лечить, и учить и т.д.

Потому что они как раз не хотят никаких майданов. Потому что они знают, что «тунеядцы» находятся на двух полюсах. На одном полюсе сверхтунеядка Илона Столье на 6000 метрах над уровнем человечества бьётся в истерии от роскоши, а на другом полюсе санкюлоты, всю жизнь прозябающие в трущобах, которым с утра до вечера показывают картинки той жизни, которой у них никогда не будет: про селебрити, виллы, яхты, дорогие тачки, путешествия и прочие ништяки.

И вот, чтобы они всю жизнь безнадёжно, как негритёнок в советкой карикатуре о капитализме смотрели на витрины с ништяками, но не решились взять камень и разбить их, с другого полюса платят им пособие, чтобы ни дай бог ничего не случилось. Уже одна дура на их голову ляпнула «нет хлеба, ешьте пирожные». Вот поэтому они этих ошибок на Западе не повторяют.

Но в России «видимо место такое», власти пытаются тех, у кого нет денег на хлеб, заставить заплатить за пирожные. У нас так хорошо наверху помнят, что сделали предки нынешних граждан в 1945-м году и видимо совсем не помнят, про то, что они же сделали в 1917-м.

Хотя вероятнее всего будут об этом напоминать остальным гражданам, мол, вы же не хотите этого, это же так было страшно. Но если это было страшно, то почему бояться должны только граждане, а не сами власти. Почему власти делают именно всё, чтобы подобное могло повториться?

Большинство граждан ведь и читать и писать и считать умеют. Умеют элементарные факты сопоставить: что капитализация Газпрома падает, а зарплата его руководства повышается, что рубль упал в 2 раза, а зарплата депутатов и высших чиновников увеличена в 2 раза в отличие от пенсий и зарплат простых граждан, что в стране с 2% населения мира и 40% всех природных ресурсов как-то не так распределяются доходы от их эксплуатации, что приходится с неработающих на их же лечение деньги выбивать. Смирение «лишь бы не было войны» - оно ведь не беспредельное и не бесконечное. В 1917 году многовековую аристократию истребили под корень.

Чтобы подобного не происходило, наверное, надо делать что-то другое, нежели выбивать последние гроши из нищих? То «монетизируют льготы», то замораживают пенсии и зарплаты, теперь вот налог с безработных. Не пора ли раскошелить уже жирных котов? Почему нет прогрессивной шкалы налогообложения, как во всех - всех развитых, цивилизованных странах. Почему этот прекрасно себя зарекомендовавший многолетний мировой опыт не берётся на вооружение правительством? Почему нет налога на роскошь? Почему вывоз денег из страны не ограничивается? Почему разрешены офшоры? Почему зажимаются рыночные механизмы? Почему нет реальной борьбы с монополистами? Это же всё на поверхности, любой маломальски образованный человек это понимает.

Так почему правительство упёрлось в поиск средств там, где их нет?

29 сентября 2016

16. День народного единства и российская нация.



Чем памятен нашим современникам день 4 ноября – День народного единства помимо официальной версии праздника – освобождения Москвы от польской оккупации? Преимущественно новостные каналы занимает в связи с этой датой совсем другое событие уже на протяжении 11 лет. Как в том незабвенном рязановском фильме «каждый год мы с друзьями» встречаем Русский марш.

Данное мероприятие является уже на протяжении всего своего существования эдаким смотром сил русского национального движения. Каждый год какие-то противостояния с органами власти по этому поводу, каждый год какие-то скандалы внутри движения и т.д. Новости пестрят сводками с Русского марша в этот день.

Прошедший РМ-2016 запомнится, прежде всего, своей малочисленностью. Даже в сравнении с прошлым годом, когда уже говорили о серьёзном спаде участников РМ. Однако в прошлом году это было в серьёзной степени именно из-за потери интереса к данному мероприятию. Также это объяснялось серьёзными репрессиями против деятелей русского движения, начиная с 2014 года. Данный факт является и сегодня немаловажной причиной малочисленности РМ. Но в этом году важным фактором сокращения Русского марша стал просто повсеместный запрет этого мероприятия по всей стране. Чиновники запрещали под любыми предлогами, даже нелепыми – мол, демонстрация помешает движению людей и транспорта, хотя 200-тысячные демонстрации на Курбан-байрам не создают такого повода для запрета. Да и официозные мероприятия в этот день также почему-то никак никому не мешают, хотя народу туда сгоняют намного больше, чем приходит на РМ. Но, по-видимому, РМ решили наверху свести на нет. Вполне возможно, что это мероприятие объявят экстремистским и вообще запретят в следующем году.

Очень сильно РМ сдулся в регионах в сравнении с прошлым годом. Московский РМ-2015 заслужил много критики – так как было три марша, было полно клоунады, выставлявшей участников в глазах массовой аудитории просто фриками: заукраинцы, ревущие «попы», всё те же хоругвеносцы и т.д. Но это было даже как-то бодро, оптимистично.

В этом же году всё происходящее было уже очень печальным. В Люблино даже задорный проход самой молодёжной колонны не развеял, нависший над этим маршем дух тяжести.

Несчастный Горский, на которого взвалилась вся ноша организации нынешнего РМ – как-то отчаянно звучал он в этот раз. Как неприятно было смотреть на него до марша,

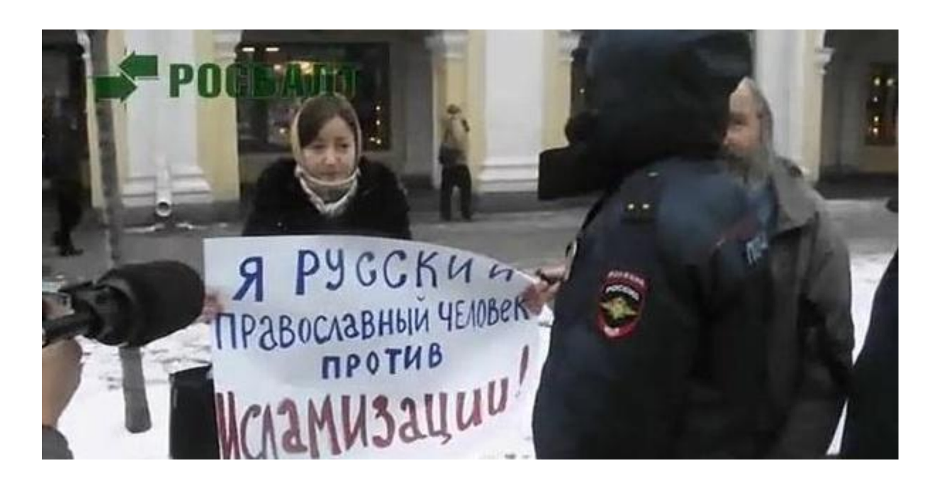
заискивающего перед Мальцевым и Дёмушкиным. Когда-то ведь он был не дублёром, совсем не дублёром.



«Сериал про Неуловимого Джо» - Дёмушкина, с которым вечно что-то происходит – его 10 лет сажают и никак не посадят – уже порядком утомил. Новой повестки движению он не даёт, продолжая в своих личных целях эксплуатировать РМ. Он даже додумался на себя зарегистрировать РМ, как торговую марку: то есть решил им просто торговать.

Не менее уныло протекал РМ на Суворовской площади под водительством А.Н. Савельева.

В то же время в отличие от московской привычной суеты трогательно и драматично смотрелись многочисленные одиночные пикеты в Санкт-Петербурге. Хрупкая девушка с плакатом, как стойкий оловянный солдатик, стояла на заснеженном морозном Невском в окружении здоровых бугаёв в форме. Они требовали от неё уйти, но она не сдавалась, она стояла за нацию, за нас за всех. Она сохранила для нас последнюю искру, которая вселяет веру, что не всё потеряно, что будущее принадлежит нам.

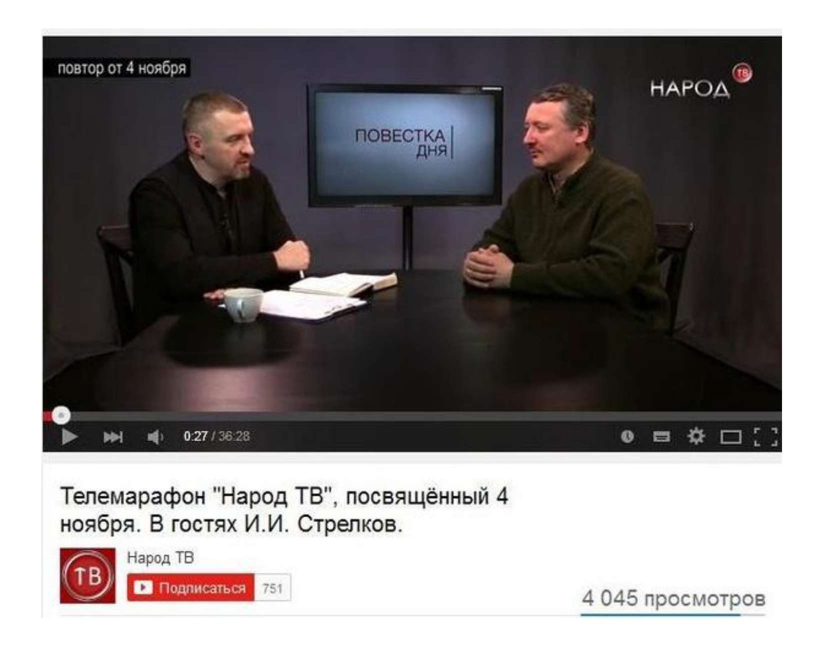


Может быть, это последний РМ в Российской федерации, поэтому не хочется его сильно критиковать. Хочется сказать спасибо всем – и организаторам и участникам этого РМ за то, что они просто вышли, за то, что они просто идут в своих убеждениях до последнего, невзирая на то, что творится вокруг.

Кстати, несмотря на многочисленные минорные пассажи о РМ, официальные мероприятия тоже не нашли широкого отклика у населения. Для людей этот день стал не

более чем внеплановым выходным. Они с таким же успехом, а может быть и даже с большим воодушевлением отпраздновали бы Стояние на Угре, Бородинское сражение или Куликовскую битву. Эти даты не меньше подходят для обозначения народного единства, нежели 4 ноября.

Помимо РМ в День народного единства состоялся знаковый марафон на ютюбканале Андрея Разумовского «Народ ТВ». В нём приняли участие видные деятели русского движения, которые уже по разным причинам отказались от участия в РМ, считают его пройденной вехой. Учитывая, что уже многие жители страны посещают Ютюб гораздо чаще, чем ходят по улицам и даже смотрят телевизор, данная прямая трансляция стала резонансной.



Ключевым пунктом повестки 4 ноября стал очередной вброс от правительства – проект закона о российской нации. Об этом говорили на митингах РМ, об этом высказали своё мнение и участники ютюбмарафона на «Народ ТВ» - К. Крылов, А.Н. Севастьянов, И.И. Стрелков, Д. Бобров и другие. Также об этом спрашивали и на «Дождь ТВ» Е. Просвирнина.

И все заглотнули эту наживку весьма предсказуемо. «Мы русские – мы не хотим быть россиянами», «нашу идентичность уничтожают, нас затирают». Просвирнин заявил, что это пролог к гражданской войне. Короче, эта тема триггернула, как нынче модно выражаться на ютюбах.

А ведь собственно тема российской нации, как очень авторитетно рассказал А.Н. Севастьянов – не нова. Он подробно перечислил всех её зачинателей в президентских кругах. Опять же и нелюбовь к россиянам в национальном движении тоже не сегодня появилась.

Аргумент избитый и старый уже – вот Ельцин стал называть всех «дорогими россиянами» и поэтому мы уже должны дистанцироваться от этого понятия. Есть вот русские, которые всё соображают, всё понимают и есть россияне – массовый малосознательный обыватель.

И подобных делений в национальном движении за эти годы, как по отношению к массам, так и по отношению даже к оппонентам внутри движения было создано воз и маленькая тележка. Делили и на русских и совков, и на русских и ватников, и на русских и новиопов, и на ещё более нелицеприятные с русскими сравнения, делили на старопатриотов и националистов, делили на нацдемов и имперцев, на тех кто за Новороссию и тех кто

заукраинцы, на белых и красных, на правильных и неправильных, и в том числе на русских и россиян.

Так что эта уже далеко не новая фабула стала такой актуальной в связи с инициативой властей.

При этом все участники событий 4 ноября призывали в своих пожеланиях соратникам и сочувствующим сплотиться, забыть об всех делениях, пожертвовать своими принципами во имя того самого единства, что провозглашается в этот день. И в то же время умудрились так легко повестись на совсем не свежий «divide et impera» брошенный им от властей.

Глядя на оппозицию «русские – россияне» задаешься вопросом: а собственно, почему так легко отрицается «российское», «россияне»? В основном большинство всех известных деятелей национального движения ставят в оппозицию русское и советское. Пишут, что именно в 1917 году большевики лишили русский народ субъектности, суверенности. Но до 1917 года всё, что они так любят и защищают, весь этот «хруст французской булки», о котором так печалятся, называлось именно «российским». А против россиян, потому что, видите ли «Ельцин их упомянул», но в то же время за Российскую империю. Резонно задать вопрос: «Российская нация вас смущает, а вот Российская империя почему-то нет?».



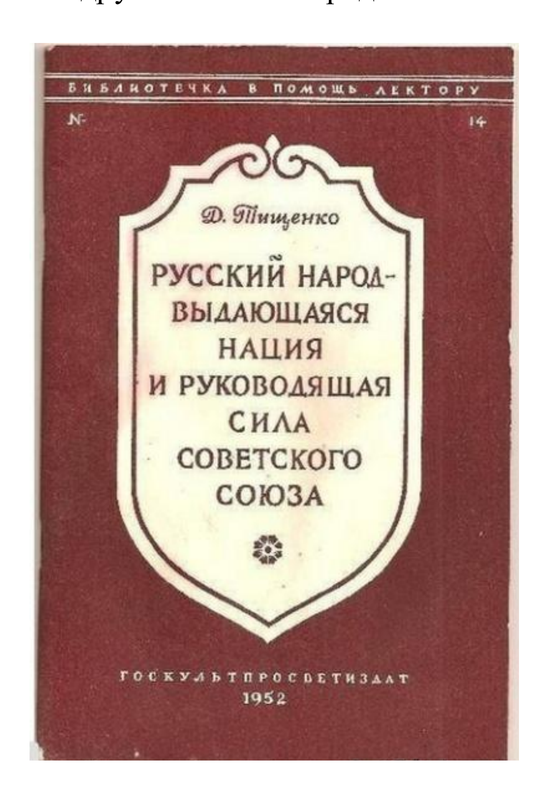
Давайте немного напомним, что же такое 4 ноября - День народного единства. Откуда он взялся в современной общественной повестке. И заодно поразмыслим, что такое российская нация в возможных вариантах её описания.

День народного единства и российская нация – это понятия одного порядка. Это кабинетные политтехнологические конструкции, призванные заменить существовавшие до поры до времени стереотипы и явления. 4 ноября было заменой советскому 7 ноября, российская нация – это замена размытому понятию «многонациональный народ», на более определённое с точки зрения принятого во всём мире понятийного истеблишмента в отношении населения той или иной страны, такое как «нация».

По мнению одних экспертов, российская нация – это некое подобие того, что было также изобретено в кабинетах социологов и пропагандистов в наших краях – советский народ. Цель одна – показать некое единство населения страны. В первом случае это событие, во втором случае это общность.

Когда-то для зарубежных антисоветчиков «советский» и «русский» были в принципе синонимами, взаимозаменяемыми словами: стоит почитать многочисленные мемуары иностранных политических и военных деятелей, чтобы убедиться в этом.

Но внутри страны взаимозаменяемости «советский» и «русский» так и не получилось - каждый народ остался на своём уникальном месте в сообществе народов. Что было обусловлено господствующей в стране идеологией. Мало того, в сложные предвоенные и военные годы роль русского народа выделялась на фоне остальных. Позднее закрепился за русскими образ старшего брата в дружной семье народов.



К тому же «советский народ» был понятием, противопоставлявшимся именно нации, как буржуазной идее, хотя подход был сродни именно пониманию «гражданской нации» (политической нации).

И вот тут другие эксперты сравнивают российскую нацию с западным конструктивизмом в виде гражданской нации, «плавильного котла» народов.

Понятно, почему нынешнему правлению так понадобилась именно «нация»: вторая часть панамского оффшорного скандала не за горами. Огласят её, когда ситуация в экономике ещё больше обострится. Усиливается также в связи с этим внешнеполитическим и экономическим положением современной России её образ «осаждённой крепости». Сразу же после оффшорного расследования учреждается национальная, да именно национальная гвардия, которую чуть позднее переименовывают в Росгвардию. Вполне возможно, что этот вот экивок натолкнул на мысль сделать уже всё российское – национальным. Рейтингам правительства нужно будет опереться на общественное мнение. Тема патриотизма себя уже в значительной степени исчерпала. Осталась национальная карта. Вот и решили её разыграть.



Но насколько «российская нация» соответствует образцам гражданских наций на Западе? Американская нация, американский народ? Это ведь нация иммигрантов, созданная иммигрантами. А Россия – страна коренных народов, созданная государствообразующим народом. Французы как гражданская нация – эта модель нередко критикуется на Западе. Стоит ли брать этот далеко не безоблачный опыт и грубо переносить его на нашу территорию? Сколько уже было неудачных экспериментов в подобном роде, которые заканчивались в духе «хотели как лучше, а получилось как всегда».

Сама попытка взять и отделить «российский» от «русский» сложно поддаётся рационализации. Александр Никитич Севастьянов указал в своей речи на Ютюбе, что «российский» произошло от «русский». Собственно данные эпитеты всегда были словами-синонимами.

русский

1. российский

2. русак *(разг.)*; русопёт, русопят *(прост.)*; росс *(трад.-поэт.)*; россиянин *(устар. и высок.)*

Словарь синонимов русского языка. Практический справочник. — М.: Русский язык. З. Е. Александрова. 2011.

Для, скажем, англичанина, что «российский», что «русский» - Russian, и для других европейских народов и их языков тоже. Как бы идеологи от власти не лепили ежа и ужа, для других эти слова будет звучать только как «русский». Отдельного термина в зарубежных языках не появится, там «российский» и «русский» будут одним и тем же в их речи. Им невозможно будет ещё долго объяснить, в чём же разница. Только разве что в специальной словарной литературе, которой пользуется небольшой круг людей. Смешно представить себе, что преподаватель русской филологии или политологии за рубежом будет объяснять студентам: «а вы знаете, что в России, слово Russian имеет два аналога «российский» и «русский» и означают для их жителей разные понятия». Это будет очень сложно даже для спецов. До масс же и вовсе не дойдёт.

РОССИЯ́НИН, россиянина, мн. россияне, россиян, муж. (старин. офиц. торж.). Русский гражданин российский. - До чего мы дожили, о россияне? что видим, что делаем? Петра Великого погребаем. Феофан Прокопович. *«О, громкий век военный споров, свидетель славы россиян.»* Пушкин.

Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.

Поэтому кажется странным, почему сегодня решили разделить понятия «российский» и «русский»? Поменять их родовидовые отношения: русские должны входить в российскую нацию, хотя всё российское вышло из них. Вот защитники интересов русского народа подозревают в этом попытку властей затушевать, а то и вовсе упразднить идентичность именно русских в этом понятии. Тем более, что «русские – нация» (см. Большую советскую энциклопедию) уже этнографический, исторический, демографический факт. Зачем им вливаться в выдуманную какими-то чиновниками «российскую нацию»?

Русские — нация в СССР. Общая численность в стране свыше 129 млн. чел. (1970, перепись). В РСФСР Р. составляют 82,8% населения, в других союзных республиках от 2,7% (Армянская ССР) до 42,4% (Казахская ССР). 68% Р. живёт в городах и 32% в сельских… …
Большая советская энциклопедия

РУССКИЕ — нация в СССР. Общая численность в стране 114 114 тыс. чел. (1959). В РСФСР Р. составляют 83,3% всех жителей, в других республиках СССР от 3,2 до 43,2%. За границей (на 1959) 1243 тыс., в т. ч.: в Америке ок. 1 млн. чел., из них в США ок. 750 тыс …
Советская историческая энциклопедия

Вполне вероятно, что к такому выводу могут прийти и националисты других народов России. Ведь до сей поры, им не надо было ощущать себя российской нацией, они себя уже ощущали самобытными нациями: многие взяли в 90-е суверенитета сколько хотели. Даже порой столько, что некоторые в своих конституциях исключают русских как коренной народ на территории своего компактного проживания.

Вот в таких условиях понятием «суперэтнос», как с «гражданскими нациями» на Западе манипулировать весьма сложно именно по причине того, что в отличие от гражданских наций – суперэтносов на Западе в России многие народы уже до этого считали себя нацией, как стадией развития этноса. Так сложился отечественный исторический дискурс: «зачем нам быть ещё какой-то нацией, когда мы уже нация? С какого перепугу считать себя представителями ещё какой-то нации, помимо своей?».

Опять же помимо понятия «российский» придётся разъяснять, как сочетаются понятия «многонациональный» и «национальный», когда до сей поры они были в лексиконе местных политтехнологов антагонистами. Многих удивляли ещё в прошлом десятилетии «Нацпроекты» президента: от имени какой нации они было не понятно.



«Многонациональное национальное» или «национальное многонациональное» - что это? Как это с точки зрения логики и семантики? Или надо будет что-то упразднить или кого-то упразднить? Понятие «многонациональный»? Но оно в Конституции. Русскую идентичность? Но российская нация создаётся как инструмент единения, а при таком раскладе в неё закладывается очевидный конфликт изначально: о чём и сигнализируют эксперты русского движения.

И ведь их подозрения не безосновательны. Ещё в прошлом году контора известного провластного холуя Шевченко выпустила ролик на тему Дня народного единства: «Кавказ за единство! 4 ноября 2015!». В нём уже тогда всех подгоняли под одну гребёнку «ты – россиянин». При этом в тексте по отношению к русским была использована формулировка «если у тебя русские корни». То есть уже назвать «ты – русский» для создателей этого ролика – западло? Всех остальных перечислили по именам без таких описаний и данный выпад возмущает.

https://www.youtube.com/watch?v=nSq40BhopPg

Казаков же в ролике отделили от русских. Не ясно чем руководствовались при этом авторы: тема отделения казаков от русских развивалась немецкой пропагандой в годы Великой Отечественной войны. Даже есть статья самого Гитлера «Казаки. Германские следы на Востоке». Может быть, такие идеи подвигли прозелитов Шевченко на такие заявления в ролике?

Подобные словесные кульбиты уже сеют рознь, а не ведут к единству.

В данном разрезе, примечательным был факт уже нынешнего РМ в Екатеринбурге, когда какой-то субчик подошёл к казакам с заявлением, что он не считает казаков русскими, казаки ему быстро объяснили, кто он такой и сдали полиции.

Так что такие кабинетные придумки, как «российская нация» скорее всего, как и раньше не смогут создать реальную взаимозаменяемость всех на одно или затереть общим конкретное. А могут привести к новому витку напряжённости. Давно уж известно, что **нации выплавляются в горниле истории, а не выдумываются в чиновничьих кабинетах.**

Но всё-таки, если такой феномен, как «российская нация» возникнет де юре, что же делать русскому движению? Как ответить на этот вызов?

У кого-то на ютюбмарафоне прозвучал термин «когнитивный диссонанс» в отношении будущего восприятия российской нации. Но не возник ли этот самый диссонанс в самом движении? Может с ним надо разобраться? Российское – это наше, русское, или это вдруг стало чьим-то чужим?

Может пора перестать быть столь предсказуемыми и ведомыми? Может надо действовать немного парадоксально и нелинейно? Можно, конечно же, теперь годами сокрушаться по поводу этого планируемого закона о российской нации.

И тут в плане нелинейности уместно будет вспомнить, как появился Русский марш. Чем он стал в реальности. Давайте вспомним то, что забыли о 4 ноября сами националисты. А это то, что именно на основе этого, в общем-то, схожего по функции с российской нацией идеологического концепта русские национально мыслящие люди сделали свой бренд - Русский Марш. Присвоили себе это событие.

И 4 ноября стали в течение 10 лет ассоциировать именно с русским национализмом. С самой массовой акцией националистов в мире. Русский марш на долгие годы стал главной событийной объединительной платформой для русских национально мыслящих людей.

То есть сумели проспойлерить в свою пользу эту затею. Перехватили инициативу созданную властями. Это было неожиданно, это было парадоксально. И это работало больше 10 лет.

Кстати идеологи от власти также никогда не стеснялись спойлерить в ответ – как это было с Русским миром, с Русской весной и т.д. Да много чего не имеющего ничего общего с русским носит в своём названии слово «русский» (Русский стандарт, Русснефть и т.д.). В общем, такого хода не стесняются ради собственных интересов. По словам Ю. Латыниной на «Дожде» в передаче с Е. Просвирниным для политтехнологов от власти понятие русский для них не самоцель, а инструмент. То же самое и с российской нацией.

Да, в 90-е неолибералы всё себе присвоили: и недра, и государство, и в том числе историческую память, и соответственно теперь вот присваивают российское для их видения российской нации. Но надо ли им отдавать? Не слишком ли это просто и удобно встать в такую вот позицию «русская нация» vs. «российская нация»? И нужно ли это с учётом того упадка русского движения, который отметили практически все его эксперты и лидеры?



Русский Марш уже практически угас. И что ему взамен?

Почему бы лидерам национального движения вместо охов-вздохов по поводу «возмутительной» по их мнению инициативы властей, не взять её в свой оборот? Почему не отжать российскую нацию себе, как 4 ноября?

Взять и объявить нынешнее русское национальное движение российским национальным движением: а далее создать партию или ещё какую организацию российской нации, когда появится закон? Во-первых, закон делает легитимным понятие нация и соответственно национализм. То есть эти понятия легализуются – и тем самым можно будет добиться того, чего национал-патриоты добивались все эти годы. Во-вторых, это уже закон и запретить все, что с названием «российская нация» и даже «национальное» не получится, есть ведь закон.

Надо взять «российскую нацию» себе, на свои флаги. Надо всем на каждом углу утверждать, что «россиянин – это русский». И никак иначе. Для этого есть вполне себе достаточные лингвистические и исторические основания, описанные выше.



Русскому движению надо сделать такой ответный ход. Захватить российскую нацию, как День народного единства. Стать движением российским, обозначить себя российским. Сказать, что российское и русское – тождественно.

При таком манёвре сомнительно, что жители Средней Азии, народов России и диаспор резко кинутся записываться в организации российской нации с такими лидерами, как Стрелков, Крылов, Просвирнин, Калашников и т.д. А если и будут, то в основном люди с имперским прорусским мышлением, понимающие первоочередную роль государствообразующего народа. Насколько известно – против таких никто из перечисленных деятелей ничего против не имеет.

Российская нация = русская нация.

7.11.2016

17. Непримиримость - путь в бездну.

Что можно сказать о «Заявлении русской патриотической общественности» от 6 ноября 2016 года?:

https://vk.com/wall-34704403?offset=160&own=1&w=wall-34704403_91105

- «Страшно далеки они от народа», как когда-то выразился Ленин о революционерах-декабристах. То же можно теперь сказать и о тех, кто всё ещё пытается заполучить какой-то эфемерный реванш от имени «Белого дела».

Антикоммунистической «беспристрастностью» веет из каждого абзаца этого «Заявления». Акститесь! Нет уже никакой «исторической России», нет уже и Советского Союза. Впрочем нет никакого реального «Русского антикоммунистического сопротивления».

Как некрасиво лгать подобно большевикам о том, что де в 1991 году власть «перехватили» и не дали осуществитеься стремлению народа к национальному и государственному возрождению. В 1991 году этот самый народ проголосовал за сохранение СССР.

Почитал я и отповедь Стрелкову от его теперь уже бывшего соратника Игоря Иванова «Адвокат дьявола» - https://vk.com/wall4802306_714 . Как будто газету «Правда» проштудировал. Нельзя же столько шулерских приемов заимствовать у клятых коммунистов. Хотя не исключено, что сей вития впитал их в годы своей комсомольской юности: «широкая православная общественность всё больше и больше отворачивалась от движения И.И. Стрелкова (всех этих «ОДН», «К-25», «ОРНД»)» - прям как будто Эренбург воскрес в этом гнусном поклёпе.

И всё с такой претензией на знание истории...

В то время, когда монархист Игорь Стрелков встаёт на тот же путь, на который некогда встал Каудильо – монархист Франсиско Франко – путь национального примирения, «русское антикоммунистическое сопротивление» с подлинным непримиримым большевистским оскалом бросилось на его краткую отповедь по поводу того, что нет у нас другой истории:



https://vk.com/wall347260249_59323 .

Какую глупость предлагают эти горе-защитники русских интересов? Бороться с идеями, с тем же пресловутым коммунизмом. Побороли либералы и коммунисты нацизм тот же? Как можно тогда побороть коммунизм, особенно на фоне того Социального вопроса, что встаёт сегодня перед обществом.

Не насущные проблемы современного русского народа беспокоят заявителей. Нет. Им нужен реванш. Они хотят отомстить тем кто уже давно умер, за тех, кто уже давно умер. Живые их не интересуют. О таких русский поэт ещё 200 лет назад писал: «К свободной жизни их вражда непримирима, Сужденья черпают из забытых газет Времен Очаковских и покоренья Крыма».

Всё воюют на «колчаковских фронтах» в своих фантазиях эти непримиримые, заняв место самого одиозного булгаковского персонажа, только с противоположными ему - детищу эксперимента – идеями.

Может так случиться, что вы не юбилей будете 100-летний отмечать в следующем году, а встречать снова Товарища Маузера, если не понимаете в своих маниловских булкохрустах подлинных причин исторических и социальных преобразований в мире и в стране.

Может хватит уже бредить вожделенными люстрациями? Мы прекрасно видели, чем они закончились на Украине. И во что вылился весь этот антикоммунистический реванш: дали голодранцам в вышиванках на босу жопу повалять памятников, переименовать названия, покрасить заборы, мосты и помойки в цвета флага, да погорланить гимн и покричать себе «слава нам». Вот чем все эти лубочные игры в патриотизм закончились. Как была олигархия, так и осталась, как не владел ничем народ, так и не владеет кроме собственных цепей и думает, как свалить куда-нибудь, где лучше. Да плюс ещё гражданская война и развал страны. К этому ведёт пересмотр истории, не более. К ослаблению государства и народа.

«Заявление» это в большей степени показывает не катастрофу столетней давности, а иллюстрирует нынешнюю катастрофу не менее губительную для народа, для его будущего - национальный раздор, раздробление, раскол везде и во всём. А как известно, дом, разделённый в себе - не устоит. Непримиримость - это путь большевика, а не патриота.

Национальное единство, о котором пишет «патриотическая общественность», возможно только через национальное примирение. Если нация успеет встать на этот путь, то возродится. Если нет, то именно ваши имена господа-непримиренцы войдут в скрижали губителей страны и народа. Ваши благие намерения обернутся адом новой гражданской войны.

15.11.2016